

**Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. Светланская, 115 Владивосток, 690001  
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98  
<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток  
20 октября 2011 года

Дело № А24-986/2008

Резолютивная часть постановления оглашена 13 октября 2011 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 20 октября 2011 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего: Н.А. Скрипки  
судей: С.Б. Култышева, И.Л. Яковенко  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.А. Хоменко  
при участии:  
от ООО «Инфотрейд»: Дрозда С.М. (доверенность от 22.06.2011 со специальными полномочиями),  
от Центрального банка Российской Федерации (Банк России) в лице Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Камчатскому краю: Владимирова Т.Л. (доверенность от 17.12.2010 со специальными полномочиями),  
от государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»: Холмогоров С.В. (удостоверение № 649 от 28.12.2010 со специальными полномочиями).  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Инфотрейд"  
апелляционное производство № 05АП-6405/2011  
на определение от 19.08.2011 судьи А.Н. Венина  
по делу № А24-986/2008 Арбитражного суда Камчатского края  
по заявлению Центрального банка Российской Федерации (Банк России) в лице Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Камчатскому краю  
к Открытому акционерному обществу Национальный акционерный банк «Крайний Север» (ОАО НАБ «Крайний Север»)

о принудительной ликвидации Открытого акционерного общества Национальный акционерный банк «Крайний Север», заявление ликвидатора ОАО НАБ «Крайний Север» Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» об исключении из реестра требований кредиторов требований ООО «Инфотрейд» (ИНН 7701784860, ОГРН 1087746628188) в размере 683469429 руб. 79 коп.

### **УСТАНОВИЛ:**

Центральный банк Российской Федерации (Банк России) в лице Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Камчатскому краю обратился в суд с иском о принудительной ликвидации открытого акционерного общества Национальный акционерный банк «Крайний Север» (далее банк, ОАО НАБ «Крайний Север») в связи с отзывом лицензии на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 30.04.2008 предписано ликвидировать ОАО НАБ «Крайний Север». Ликвидатором назначена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Решением правления государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» представителем ликвидатора назначен Башмаков М.В.

Ликвидатор ОАО НАБ «Крайний Север» обратился в суд с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов ОАО НАБ «Крайний Север» требований ООО «Инфотрейд» в размере 683469429,79 руб.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 19.08.2011 заявление Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» удовлетворено. Из реестра требований кредиторов ОАО НАБ «Крайний Север» исключены требования ООО «Инфотрейд» в размере 683469429 руб. 79 коп.

Не согласившись с определением суда от 19.08.2011, ООО «Инфотрейд» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просило в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, принять новый судебный акт, отказать в удовлетворении заявления. В обоснование своих доводов заявитель жалобы указал, что руководителя и учредители ООО «Стинклер», ООО «Инфотрейд» к уголовной ответственности за соучастие в хищении путем обмана денежных средств с бюджетов различных уровней, не привлекались, обвинение им не предъявлялось, виновность в совершении преступления не установлена, доказательств осведомленности руководителей и учредителей ООО «Стинклер» и ООО «Инфотрейд» о том, что денежные средства, поступившие на расчетный счет ООО «Стинклер» получены преступным путем, не представлено. Заявитель жалобы указал, что законность сделок, вследствие которых денежные средства перечислены на расчетный счет ООО «Стинклер» в установленном законом порядке не оспаривались и не признаны недействительными, не подтверждено доказательствами нахождение на корреспондентском счете банка в ОАО «Альфа-

Банк» 684052256 руб. 21 коп., полученные от ООО «ПромТорг» и ООО «СтарМикс», и что за счет иных денежных средств данный остаток не формировался. Апеллянт в обоснование своих доводов сослался на то, что судом первой инстанции не дана оценка тому, что законность договора переуступки прав требования №6/06-Ц от 28.05.2008, заключенного ООО «Инфотрейд» с ООО «Стилкер», в силу которого кредитором приобретено право требовать от банка исполнения обязательств на сумму 683469429 руб. 79 коп., подтверждена вступившим в законную силу определением суда от 17.09.2009. Полагал, что заявитель изменил основания и предмет своего заявления, что не допускается в рамках указанного дела и нарушает часть 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В канцелярию суда от государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, который приобщён к материалам дела.

Представитель Центрального банка Российской Федерации (Банк России) в лице Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Камчатскому краю заявил ходатайство о приобщении к материалам дела письменного отзыва на апелляционную жалобу. Представители ООО «Инфотрейд», государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» по заявленному ходатайству не возразили.

Суд, руководствуясь статьями 159, 184, 185, частью 2 абзаца 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел заявленное ходатайство и удовлетворил его.

Представитель ООО «Инфотрейд» заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства по причине того, что располагает сведениями об отмене постановления о возбуждении уголовного дела № 243108, в рамках расследования которого 13.02.2008 постановлением Тверского районного суда г. Москва наложен арест на денежные средства, находящиеся на расчетном счете ОАО НАБ «Крайний Север». Представители Центрального банка Российской Федерации (Банк России) в лице Главного управления Центрального банка Российской Федерации, государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» по заявленному ходатайству возразили.

Суд, руководствуясь статьями 159, 184, 185, частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел заявленное ходатайство и отклонил его в связи с необоснованностью, поскольку получение указанных сведений не имеет значения для рассмотрения настоящего спора по существу. Кроме того, ООО «Инфотрейд» в обоснование своего ходатайства не представлены надлежащие доказательства направления данного в ходатайстве запроса для получения указанных в нем сведений, а также

доказательства достоверности сведений об отмене постановления о возбуждении уголовного дела № 243108.

Представитель ООО «Инфотрейд» огласил доводы апелляционной жалобы, которые совпадают с текстом апелляционной жалобы, имеющейся в материалах дела. Определение Арбитражного суда Камчатского края просил отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, пояснил, что не может представить иных доказательств остатка на счете денежных средств.

Представитель государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на доводы апелляционной жалобы возразил. Определение просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель Центрального банка Российской Федерации (Банк России) в лице Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Камчатскому краю на доводы апелляционной жалобы возразил. Определение Арбитражного суда Камчатского края считает законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке статей 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не нашёл оснований для отмены судебного акта в силу следующего.

Из материалов дела следует и установлено судом, что 13.02.2008 постановлением Тверского районного суда г. Москвы наложен арест на денежные средства в размере одного миллиарда рублей, находящиеся на корреспондентском счете ОАО НАБ «Крайний Север» в ОАО «Альфа-банк».

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 26.03.2008 разрешено наложение ареста на денежные средства в размере 685.024.893,29 коп., находящиеся на корреспондентском счете ОАО НАБ «Крайний Север».

Арбитражным судом Камчатского края 30.04.2008 принято решение о ликвидации ОАО НАБ «Крайний Север», ликвидатором назначена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

В порядке статьи 50.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных учреждений» 23.06.2008 и 11.07.2008 в реестр требований кредиторов банка включены требования кредитора – ООО «Инфотрейд» в общем размере 683469429 руб. 79 коп., основанные на денежном остатке по счету ООО «Стинклер», открытом в банке. Право требования указанного денежного остатка приобретено ООО «Инфотрейд» по договору цессии № 6/06-Ц от 25.08.2008.

Постановлением следователя по особо важным делам Следственного комитета при МВД РФ от 15.07.2008 денежные средства в размере 685024893 руб. 29 коп., находящиеся на корреспондентском счете банка, признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу №152961.

Постановлением старшего следователя по особо важным делам Следственного комитета при МВД РФ от 03.08.2009 местом хранения вещественного доказательства – арестованных денежных средств определен счет временного хранения РКЦ МВД Российской Федерации.

Вступившим в законную силу судебным актом при рассмотрении заявления ликвидатора об исключении из реестра требований кредиторов требований ООО «Инфотрейд» подтверждена законность и обоснованность договора уступки права (требования) по договору цессии № 6/06-Ц от 25.08.2008. Определением суда от 17.09.2009 в удовлетворении заявления ликвидатора об исключении указанных требований отказано.

Приговором Тверского районного суда г. Москвы от 10.03.2011, вступившим в законную силу, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, генеральный директор ООО «Махаон» Хлебников Вячеслав Георгиевич. При рассмотрении уголовного дела суд установил, что Хлебников В.Г., вступив в сговор с Маркеловым В.А. и другими лицами, похитил денежные средства бюджета Российской Федерации и субъекта Российской Федерации – города Москвы в общей сумме 5409503006 руб. 48 коп. путем незаконного возврата якобы излишне уплаченного налога на прибыль за 2006 год. Приговор постановлен в особом порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, без проведения судебного разбирательства. Указанным приговором суд снял арест, наложенный на денежные средства в сумме 685024893 руб. 29 коп., находящиеся на счете временного хранения РКЦ МВД РФ, признанные вещественными доказательствами, и обратил их в доход казны Российской Федерации.

Из заключения эксперта № 459 следует, что денежные средства, арестованные постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 13.02.2008 на корреспондентском счете Банка, похищены из бюджета через расчетные счета организаций, в том числе ООО «Омега», ООО «ПромТорг», ООО «Триал» и ООО «СтарМикс». Согласно выписке по лицевому счету за период с 13.02.2008 по 27.02.2008 на корреспондентском счете банка, находящемся в ОАО «Альфа-Банк», находилось на остатке 684052256 руб. 21 коп. Денежные средства поступили на корсчет банка от ООО «ПромТорг» и ООО «СтарМикс».

Полагая, что у банка отсутствуют какие-либо обязательства перед кредитором, вытекающие из договора банковского счета, поскольку спорные

денежные средства добыты преступным путем, ликвидатор обратился с настоящим заявлением в суд.

Согласно статье 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Общими правилами «Положения о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», утвержденного Центральным Банком РФ за №302-П от 26.03.2007, установлено, что операции по корреспондентскому счету отражаются в корреспонденции с соответствующими счетами и осуществляются в пределах средств, имеющих на счете.

Определением от 25.07.2001 № 138-О Конституционного суда Российской Федерации разъяснено, что отношения банка и его клиента, вытекающие из договора банковского счета и основанные на принципе разумности и добросовестности действий его участников, являются гражданскими правоотношениями, в рамках которых исполнение банком обязательств по зачислению поступающих на счет клиента денежных средств и их перечислению со счета, а также распоряжение клиентом находящимися на его счете денежными средствами, зачисленными банком в том числе при исполнении им собственных обязательств перед клиентом, могут осуществляться лишь при наличии на корреспондентском счете банка необходимых денежных средств.

В соответствии со статьей 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественные доказательства в виде денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступления, и доходов от этого имущества, обнаруженных при производстве следственных действий, подлежат аресту в порядке, установленном статьей 115 настоящего Кодекса.

В силу части 2 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

Частью 7 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при наложении ареста на принадлежащие подозреваемому, обвиняемому денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Руководители банков и иных кредитных организаций обязаны предоставить информацию об этих

денежных средствах и иных ценностях по запросу суда, а также следователя или дознавателя на основании судебного решения.

В совокупности приведенных норм суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что Банк при отсутствии на корреспондентском счете иных денежных средств, не обремененных арестом, не вправе был осуществлять банковские операции, связанные с переводом денежных средств по счетам клиентов.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» банковские операции, в том числе перечисление денежных средств, подпадают под понятие - действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с действующим законодательством, и поэтому могут быть оспорены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Таким образом, операция, связанная с перечислением денежных средств на счет ООО «Стинклер» с использованием арестованного в рамках уголовного дела банковского корреспондентского счета, недействительна в силу ничтожности как противоречащая закону.

В нарушении статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «Инфотрейд» не представил доказательства правомерности поступления денежных средств на расчетный счет ООО «Стинклер», кредитором не указано основание их поступления. Кроме того, в своем отзыве на заявление ООО «Инфотрейд» признало, что денежные средства в сумме 683469429 руб. 79 коп. находились на расчетном счете ООО «Стинклер», а впоследствии перечислены на расчетном счете ООО «Стильторг», а потом перечислены на расчетный счет ООО «Стинклер».

В соответствии с пунктом 2 [статьи 50.30](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных учреждений», требования кредиторов включаются конкурсным управляющим в реестр требований кредиторов по письменному заявлению кредитора на основании вступившего в законную силу решения суда, арбитражного суда, определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или иного судебного акта, а также на основании иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

В силу [пункта 4 статьи 50.30](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" требование кредитора исключается конкурсным управляющим из реестра требований кредиторов на основании определения арбитражного суда, за исключением случая, предусмотренного [пунктом 10 статьи 50.28](#) настоящего Федерального закона, когда требование включено в реестр требований кредиторов временной администрацией кредитной организации, а также в случае, когда кредитор представил письменное согласие на исключение его требования из реестра требований кредиторов.

Оценив материалы дела в соответствии со статьями 64, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что у банка отсутствовали обязательства перед ООО «Стинклер» по договору банковского счета, в связи с чем требования заявителя обоснованы и подлежат удовлетворению на основании статьи 50.28 «О несостоятельности (банкротстве) кредитных учреждений».

Суд первой инстанции правомерно не принял в качестве доказательства представленное ООО «Инфотрейд» в обоснование своей правовой позиции заключение Центра правовых исследований и развития законодательства, поскольку при проведении экспертизы исследовалось только одно доказательство – договор уступки права (требования) от 28.05.2008 № 6/06-Ц на соответствие его действующему законодательству. Кроме того, как верно указал суд первой инстанции, вывод экспертов, что перечисление средств – не сделка, противоречит разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд апелляционной инстанции отклонил довод апеллянта о том, что заявитель по делу изменил основания и предмет своего заявления, что не допускается в рамках указанного дела и нарушает часть 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку указанный довод исследовался судом первой инстанции и ему дана надлежащая правовая оценка.

Принимая во внимание указанные требования действующего законодательства, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции счёл, что иные доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта либо опровергали выводы суда первой инстанции. В связи с этим доводы жалобы признаны судом апелляционной инстанции несостоятельными, не являющимися основанием для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Учитывая в совокупности все изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что, рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал все существенные обстоятельства дела и дал им

надлежащую оценку, правильно применил нормы материального и процессуального права. Основания для отмены судебного акта не установлены, а доводы заявителя апелляционной жалобы не нашли своего объективного подтверждения.

В соответствии с [подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации обжалуемое определение государственной пошлиной не облагается. Таким образом, государственная пошлина в размере 2000 рублей, уплаченная по квитанции Сбербанка Российской Федерации ВСП №8556/0126 от 05.09.2011 подлежит возврату лицу уплатившему её - Дрозде Сергею Михайловичу.

Руководствуясь статьями 258, 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Камчатского края от 19.08.2011 по делу №А24-986/2008 оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Возвратить Дрозде Сергею Михайловичу из федерального бюджета 2000 (две тысячи) рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе ошибочно уплаченной квитанцией Сбербанка Российской Федерации ВСП №8556/0126 от 05.09.2011.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Камчатского края в течение одного месяца.

Председательствующий:

Н.А. Скрипка

Судьи:

С.Б. Култышев

И.Л. Яковенко