



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
29 октября 2008 года

Дело № А56-12182/2008

Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2008 года.
Полный текст решения изготовлен 29 октября 2008 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе:

судьи **Бойко А.Е.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Зуевой Е.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель ООО "СКИНЭСТ СПб"

заинтересованное лицо Межрайонная ИФНС России №21 по Санкт-Петербургу

о признании частично недействительным решения №03/24 от 09.04.2008

при участии

от заявителя: А.Ю. Жеребцов – представитель по доверенности от 12.01.2008; б/н

от заинтересованного лица: М.В. Албул – представитель по доверенности от 23.01.2008; б/н

у с т а н о в и л :

ООО "СКИНЭСТ СПб" (далее – Общество, Заявитель) обратилось в суд с заявлением, в котором просит признать недействительным Решение Межрайонной ИФНС России №21 по Санкт-Петербургу (далее – Инспекция) №03/24 от 09.04.2008 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части п. 2.2. (по вычетам сумм НДС за апрель-ноябрь 2006 года).

Инспекция представила отзыв на заявление с дополнительными документами и ссылается на требование п. 2 ст. 169 НК РФ, согласно которому налогоплательщик в качестве основания налогового вычета может представить только полноценную счет-фактуру, содержащую все требуемые сведения и не вправе предъявлять к вычету сумму налога, начисленную по дефектным документам.

Заявителем представлено дополнение заявления, в части возможности использования в качестве доказательства по делу Справки эксперта №10 от 13.02.2008, на которую ссылается Инспекция.

В судебном заседании 16.10.2008 объявлялся перерыв до 22.10.2008.

Материалы дела подготовлены для окончательного рассмотрения по существу.

Установлено следующее:

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка по вопросам соблюдения валютного законодательства, правильности и своевременности уплаты налогов и сборов. По результатам проверки составлен Акт №02/43 от 04.03.2008 г. и вынесено частично обжалуемое Решение №03/24 от 03.04.2008 г.

В обжалуемом пункте 2.2 вышеуказанного решения Инспекцией отмечено следующее:

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 146 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ) реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации признается объектом налогообложения.

Положения ст. 171 и 172 НК РФ предполагают возможность возмещения налогов из бюджета при наличии реального осуществления хозяйственных операций при осуществлении

сделок с реальными товарами, что, в свою очередь, предполагает уплату НДС в федеральный бюджет.

В силу требований налогового законодательства, при отсутствии надлежаще оформленных первичных бухгалтерских документов у налогоплательщика отсутствует право на применение налоговых вычетов.

При решении вопроса налоговых вычетов учитываются результаты проверок налоговым органом достоверности, комплектности и непротиворечивости представленных документов, проверки предприятий – поставщиков с целью установления факта выполнения безусловной обязанности поставщиков уплатить НДС в бюджет в денежной форме.

В результате проведенных контрольных мероприятий установлено, что в действительности хозяйственные операции поставщиками продукции не осуществлялись и налоги в бюджет ими не уплачивались, в систему поставок и взаиморасчетов вовлечены юридические лица, которые зарегистрированы по адресам, указанным в учредительных документах, заключенных договорах, выставленных счетах-фактурах, фактически по которым они не находятся отчетность представляют "нулевую", руководители организаций, от имени которых заключались договора на поставку товара (работ, услуг) являются "номинальными".

Согласно ст. 57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Конституционная обязанность платить законно установленные налоги и сборы, по смыслу данной статьи имеет публично-правовой характер.

Налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью принадлежащего ему имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну, соответствующие же органы публичной власти наделены полномочием в односторонне-властном порядке, путем государственного принуждения взыскать с лица, причитающиеся налоговые суммы, иначе нарушались бы воплощенные в статье 57 Конституции РФ конституционно защищаемый публичный интерес и связанные с ним права и законные интересы налогоплательщиков, публично-правовых образований, государства в целом.

В ходе выездной налоговой проверки было установлено, что одним из поставщиков товаров (работ, услуг) ООО «Скинэст СПб» является ООО «Трансдеталь» (ИНН 7802343830, КПП 780201001).

В соответствии с договорами, счет-фактурами, платежными поручениями, представленными ООО «Скинэст СПб» установлено, что в проверяемом периоде ООО «Трансдеталь» поставляло для ООО «Скинэст СПб» товар в номенклатуре, количестве и по ценам согласно приложениям к договорам поставки (представлены в полном объеме в приложениях к акту выездной налоговой проверки ООО «Скинэст СПб»).

В соответствии с книгами покупок за 2006 год сумма НДС, предъявленная ООО «Скинэст СПб» к вычету по поставленным товарам составила 1428574 руб., в т.ч.

за апрель 2006 года – 415791 руб. (сч/ф №1 от 01.02.2006; сч/ф №2 от 10.02.2006)

за май 2006 года – 251379 руб. (сч/ф №4 от 06.03.2006; сч/ф №6 от 24.03.2006)

за июль 2006 года – 136242 руб. (сч/ф №8 от 28.04.2006)

за август 2006 года – 251037 руб. (сч/ф №13 от 02.06.2006; сч/ф №15 от 23.06.2006)

за сентябрь 2006 года – 276768 руб. (сч/ф №21 от 17.07.2006; сч/ф №22 от 18.07.2006)

за ноябрь 2006 года – 97357 руб. (сч/ф №23 от 24.07.2006; сч/ф №26 от 14.08.2006)

В соответствии с информационной базой ЕИП и ответом, полученным из Межрайонной ИФНС России №17 по Санкт-Петербургу от 31.08.2007 №03-07/14536 ООО «Трансдеталь» ИНН 7802343830 состоит на учете с 20.01.2006. Учредителем и руководителем числится Заколотная Зоя Валерьевна. Последняя отчетность "нулевая" представлена за 9 месяцев 2006 года. По адресу указанному в учредительных документах пр. Тореза 21, лит. К, пом. 1Н организация не находится (протокол осмотра Межрайонной ИФНС России №21 по Санкт-Петербургу от 26.12.2007 №03/63). Согласно справки о мобилизации ООО «Трансдеталь» налоги, поступившие в бюджет в 2006 г. отражены в незначительных суммах (представлено в региональной базе данных ЕИП):

Всего поступило налогов 23641 руб., из них:

- налог на прибыль 10461 руб.
- НДС 10000 руб.
- ЕСН 2140 руб.

Согласно региональной базы данных 2-НДФЛ, единственным физическим лицом, уплачивающим налог на доходы физических лиц от организации является Заколотная Зоя Валерьевна. Период получения дохода март – декабрь 2006 г., сумма полученного дохода составляет 1600 руб. ежемесячно.

В соответствии с п.п. 6 п. 1 ст. 31 и ст. 92 части первой НК РФ произведен осмотр (обследование) адреса, указанного в учредительных документах ООО "Трансдеталь" – пр. Тореза 21, лит. К, пом. 1Н (протокол осмотра от 26.12.2007). В результате проведенного осмотра установлено: по вышеуказанному адресу находится универсальный магазин "Дикси". ЗАО "Дикси-Петербург" ИНН 7826029045 арендует данное помещение по Договору аренды №8-р от 01.10.2004 у ООО "Елизавета" ИНН 7802120513. ЗАО "Дикси-Петербург" данное помещение в субаренду не сдавало.

В соответствии со ст. 90 НК РФ проведен допрос руководителя ООО "Трансдеталь" ИНН 7802343830 Заколотной Зои Валерьевны (протокол опроса №03/43/5 от 25.10.2008 г.), которая пояснила, что в январе 2006 года находилась в затруднительном материальном положении, искала работу и в газете "Вакансия" прочитала объявление, где нужен был "номинальный директор". Позвонив по телефону: 946-92-25 – Окружко Андрей Геннадьевич, назначил встречу по адресу ул. Садовая, д. 14 ООО "Северная столица". Предложил числиться руководителем и учредителем нескольких организаций, в том числе и ООО "Трансдеталь". Никаких договоров, счетов-фактур, карточек учета выдачи выписок из лицевых счетов банка не подписывала, никаких доверенностей не оформляла).

Также в ходе опроса были взяты образцы почерка гражданки Заколотной Зои Валерьевны (на 22 листах) для проведения почерковедческого исследования.

Межрайонная ИФНС России №21 по Санкт-Петербургу направлено письмо в ОБЭП СЗ ГУВД от 07.11.2007 №03/07892дсп с первичными документами (договоры, акты выполненных работ, счета-фактуры) ООО «Скинэст СПб» касающиеся деятельности ООО «Трансдеталь», для проведения почерковедческого исследования подписи гр. Заколотной З.В., числящейся руководителем ООО «Трансдеталь» (письмо № 03/07892дсп от 07.11.07г.). Получен ответ вх. №94/8-524 от 14.02.2008г.

Согласно справке эксперта №10 от 13.02.2008 г. Северо-Западного УВДТ экспертно-криминалистического центра, результаты проведенного исследования договора поставки №01П от 01.02.2006 г. с приложениями на 3 листах, копиях счетов-фактур №0000000023 от 24.07.2006 г., №00000041 от 20.12.2006 г., №00000003 от 16.01.2007 г., копии банковской карточки, гарантийном талоне от 25.08.2005 г. позволяют сделать следующие выводы: «Подписи от имени Заколотной Зои Валерьевны в представленных документах выполнены не Заколотной Зоей Валерьевной, а иным лицом (лицами)».

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией проведен опрос руководителя ООО «Скинэст СПб» Полатовского Михаила Дориановича. Согласно протоколу опроса б/н от 09.01.2008 г., Полатовский М.Д. сообщил следующее:

«...Договора с ООО «Трансдеталь» заключались в нашем офисе. Представленные документы были уже подписаны руководителем ООО «Трансдеталь». Поскольку эта организация была рекомендована нам в качестве надёжного поставщика, нашими эстонскими партнёрами, то необходимости общаться с руководством ООО «Трансдеталь» или как-то проверять эту фирму у меня не было. Общение происходило с менеджером по сбыту Виктором, который предварительно звонил, и обговорив номенклатуру товара, привозил договора со спецификациями и счета, подписанные руководителем ООО «Трансдеталь». Через некоторое время он же привозил оплаченный товар, счета-фактуры и накладные. Никаких серьёзных нареканий к ведению бизнеса с ООО «Трансдеталь» у нас не было». Таким образом, руководство ООО «Скинэст СПб» не проявило должной осмотрительности, следствием чего явилось нарушение требований п. 6 ст. 169 НК РФ.

Согласно п. 1 ст. 169 НК РФ счет фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению.

В соответствии с п. 6 ст. 169 НК РФ счет - фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом по организации или доверенностью от имени организации. Несоблюдение указанного правила согласно п. 2 ст. 169 НК РФ влечет невозможность принятия покупателем товара к вычету или к возмещению сумм налога предъявленных продавцом.

Федеральный закон от 21.11.1996 №129 ФЗ «О бухгалтерском учете», указывает на то, что первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной документации. Достоверность содержащихся в них данных обеспечивают лица их составившие и подписавшие.

В силу п. 2 ст. 169 НК РФ в случае, если выставленный налогоплательщику счет-фактура не содержит четкие и однозначные сведения, предусмотренные в п. 5 и 6 той же статьи, в частности данные о налогоплательщике, его поставщике и приобретенных товарах (выполненных работах, оказанных услугах), такой счет-фактура не может являться основанием для принятия налогоплательщиками к вычету или возмещению сумм налога на добавленную стоимость, начисленных поставщиками.

По смыслу данной нормы, соответствие счета-фактуры требованиям, установленным п. 5 и 6 ст. 169 НК РФ, позволяет определить контрагентов по сделке (ее субъекты), их адреса, объект сделки (товары, работы, услуги), количество (объем) поставляемых (отгруженных) товаров (работ, услуг), цену товара (работ, услуг), а также сумму начисленного налога, уплачиваемую налогоплательщиком и принимаемую им далее к вычету. Таким образом, требование п. 2 ст. 169 НК РФ, согласно которому налогоплательщик в качестве основания налогового вычета может представить только полноценный счет-фактуру, содержащий все требуемые сведения, и не вправе предъявлять к вычету сумму налога, начисленную по дефектному счету-фактуре, сведения в котором отражены неверно или неполно, направлено на создание условий, позволяющих оценить правомерность налогового вычета и пресечь ситуации, связанные с необоснованным возмещением (зачетом или возвратом) сумм налога из бюджета. Кроме того, в п. 2 ст. 169 НК РФ закреплено правило, согласно которому отражение каких-либо дополнительных сведений, не входящих в предусмотренный п. 5 и 6 данной статьи закрытый перечень, не может являться обязательным условием для принятия начисленных и уплаченных сумм налога к вычету.

В соответствии с п.п. 3 п. 5, п. 6 ст. 169 НК РФ в счете-фактуре должны быть указаны наименование и адрес грузоотправителя и грузополучателя, и подписана руководителем и главным бухгалтером. Счета-фактуры, выставленные ООО "Трансдеталь" от имени руководителя Заколотной З.В., подписаны неустановленным лицом. Счета-фактуры, содержащие недостоверные сведения и составленные с нарушением порядка не могут служить основанием для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Название ст. 172 НК РФ - "Порядок применения налоговых вычетов", так и буквальный смысл абзаца второго ее пункта 1 позволяют сделать однозначный вывод: обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Таким образом, в нарушение п. 1 ст. 172 НК РФ ООО «Скинэст СПб» неправоммерно предъявлены вычеты по налогу на добавленную стоимость, основанные на счетах-фактурах, содержащих недостоверные сведения и составленные с нарушением порядка. Факт наличия у налогоплательщика счетов-фактур не является достаточным основанием для возмещения налога на добавленную стоимость без надлежащей проверки достоверности содержащихся в них сведений.

Итого неправоммерно предъявлен к вычету НДС в сумме 1428574 руб., в том числе: за апрель 2006 года – 415791 руб.

за май 2006 года – 251379 руб.
за июль 2006 года – 136242 руб.
за август 2006 года – 251037 руб.
за сентябрь 2006 года – 276768 руб.
за ноябрь 2006 года – 97357 руб.

Сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет, занижена в сумме 1428574 руб.

Налогоплательщик представил все документы, предусмотренные законом, так как обратное в акте выездной налоговой проверки не утверждается, а потому имеет все основания для применения налоговой льготы. Кроме того, Инспекцией предоставлены документы, свидетельствующие об уплате НДС подлежащего к возмещению в составе цены за поставленный товар.

В ходе проведения контрольных мероприятий налоговым органом в соответствии со ст. 90 НК РФ был проведен допрос №03/43/5 от 25.10.2007 г. руководителя ООО «Трансдеталь» (поставщик 1-го звена). Заколотной Зои Валерьевны, которая указала что никаких договоров, счетов-фактур, карточек учета выдачи выписок из лицевых счетов банка не подписывала, никаких доверенностей не оформляла.

Также Инспекцией направлено письмо ОБЭП СЗ ГУВД от 07.11.2007 г. №03/07892дсп с первичными документами ООО «СКИНЭСТ СПб, касающиеся деятельности ООО «Трансдеталь», для проведения почерковедческого исследования подписи гр. Заколотной З.В. Получена Справка эксперта №10 от 13.02.2008 г. Северо-Западного УВДТ экспертно-криминалистического центра которой утверждается, что подписи от имени Заколотной З.В. в представленных документах, выполнены не Заколотной З.В., а иным лицом (лицами).

На основании указанных данных Инспекцией был сделан вывод о нарушении п. 6 ст. 169 НК РФ, в соответствии с которым счет-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного п.п. 5, 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Между тем, согласно п. 1 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия сумм налога к вычету или возмещению в порядке, установленном главой 21 НК РФ. В п. 6 ст. 169 НК РФ указано, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Счет-фактуры за апрель, май, июль-сентябрь, ноябрь 2006 г., выставленные ООО «Трансдеталь» подписаны от имени руководителя и бухгалтера ООО «Трансдеталь» Заколотной З.В., подпись, которой имеется на договоре поставки и в учредительных документах Общества. Данный факт не оспаривается Инспекцией. Ссылаясь на то, что руководитель данной организацией отрицает свою причастность к ее хозяйственной деятельности, Инспекция, тем не менее, указывает на то, что это физическое лицо признает факт участия в процессе его регистрации, то есть по существу является его законным руководителем. Организация-поставщик зарегистрирована в установленном законом порядке в качестве юридического лица, что подтверждается данными Единого государственного реестра юридических лиц, его регистрация не была признана недействительной.

Кроме того, согласно ст. 172 НК РФ налоговые вычеты производятся как на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг) так и документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога.

Конституционный суд РФ в Определении от 02.10.2003 г. №384-О и от 16.11.2006 г. №467-О указал, что счет-фактура не является единственным документом для предоставления налогоплательщику вычетов по налогу на добавленную стоимость. Налоговые вычеты могут предоставляться и на основании иных документов, подтверждающих уплату налога на добавленную стоимость. Такой подход согласуется с конституционно-правовым смыслом вычетов по налогу на добавленную стоимость, выявленных Конституционным судом РФ.

ООО «СКИНЭСТ СПб» считает, что Справка эксперта №10 от 13.02.2008 г. Северо-Западного УВДТ экспертно-криминалистического центра, которой утверждается, что подписи от имени Заколотной З. В. в представленных документах выполнены не Заколотной З.В., а иным лицом (лицами) не может являться достаточным доказательством в связи с тем, что названный документ получен в соответствии с п. 5 ст. 6 Федерального закона №144-ФЗ от 12.08.1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности». Однако по форме, содержанию и порядку получения эти документы не соответствуют требованиям ст. 95 НК РФ. Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 04.02.1999 N18-О, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными, с соблюдением требований ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, то есть так, как это предписывается ст. 49 (часть 1) и ст. 50 (часть 2) Конституции РФ.

Почерковедческое исследование проведено в соответствии с п. 5 ст. 6 ФЗ №144-ФЗ от 12.08.1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» 13.02.2008 г. после окончания Инспекцией выездной налоговой проверки. Между тем, порядок проведения экспертизы при осуществлении мероприятий налогового контроля установлен в ст. 95 НК РФ. В п. 1 ст. 95 НК РФ указано на право Инспекции при проведении выездных налоговых проверок привлечь эксперта и определен порядок назначения экспертизы. Экспертиза назначается постановлением должностного лица налогового органа, осуществляющего выездную налоговую проверку. В постановлении указываются основания для назначения экспертизы, фамилия эксперта и наименование организации, в которой должна быть проведена экспертиза, вопросы, поставленные перед экспертом, и материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта (п. 3 ст. 95 НК РФ). Согласно п. 6 ст. 95 НК РФ должностное лицо налогового органа, которое вынесло постановление о назначении экспертизы, обязано ознакомить с этим постановлением проверяемое лицо и разъяснить его права, предусмотренные п. 7 указанной статьи, о чем составляется протокол. Налогоплательщик не был ознакомлен с постановлением о проведении экспертизы, ему не были разъяснены его права при проведении экспертизы, следовательно, налоговый орган допустил ущемление прав налогоплательщика.

Таким образом, справка, составленная в соответствии с п. 5 ст. 6 ФЗ №144-ФЗ от 12.08.1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» не соответствует требованиям НК РФ, а следовательно не может иметь доказательственного значения.

Кроме того, налогоплательщик не может нести ответственность за действия третьих лиц, которые являются самостоятельными налогоплательщиками.

Данный вывод согласуется с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 16.10.2003 N329-О. Конституционный Суд разъяснил, что истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в п. 7 ст. 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

В подтверждение добросовестности ООО «СКИНЭСТ СПб» свидетельствуют следующие факты: общество располагается по юридическому адресу; обладает ликвидным имуществом; более 2 лет осуществляет деятельность, приносящую прибыль; должностные лица Общества являются в Инспекцию по первому требованию; налоговая отчетность сдается своевременно. При таких обстоятельствах оснований для доначисления сумм налогов нет.

На основании вышеизложенного, ООО «СКИНЭСТ СПб» считает доводы, изложенные в акте №02/43 выездной налоговой проверки от 04.03.2008 г., касающиеся оспариваемых пунктов, не соответствующими закону».

Возражения налогоплательщика рассмотрены 28.03.2008 года в присутствии представителя и не подлежат удовлетворению по следующим причинам.

В ходе проведенных мероприятий налогового контроля в отношении поставщика товара ООО «Трансдеталь» Инспекцией установлено, что данная организация по адресу указанному в учредительных документах, договорах, счетах-фактурах, выставленных в адрес ООО «СКИНЭСТ СПб» не находится; последняя отчетность представлена за 9 месяцев 2006 года «нулевая»; объем выручки заявленный организацией в представленных декларациях не соответствует объему проданного товара; числящийся руководителем ООО «Трансдеталь» отрицает свою причастность к деятельности Общества.

П. 2 ст. 3 ФЗ от 21.11.1996 г. №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» установлено, что основными целями законодательства РФ о бухгалтерском учете является составление и представление сопоставимой и достоверной информации об имущественном положении организации, ее доходах и расходах.

Согласно статьи 9 ФЗ от 21.11.1996 г. №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты:

- а) наименование документа;
- б) дату составления документа;
- в) наименование организации, от имени которой составлен документ;
- г) содержание хозяйственной операции;
- д) измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении;
- е) наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления;
- ж) личные подписи указанных лиц.

Одним из первичных учетных документов является счет-фактура, которая в соответствии с п. 1 ст. 169 НК РФ служит основным документом для принятия предъявленных сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных в составе расходов.

П. 6 ст. 169 НК РФ и п.п. «ж» п. 2 ст. 9 ФЗ от 21.11.1996 г. №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером либо иным, уполномоченным на то лицом.

В соответствии с п. 2 ст. 169 НК РФ невыполнение требований, предусмотренных пунктами 5, 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия к налоговому вычету сумм НДС.

В заявлении Общества фактически повторяются аргументы, исследованные и оцененные Инспекцией в процессе вынесения Решения.

Судом учтено следующее:

В заявлении Общество указывает, что им представлены все предусмотренные п. 1 ст. 165 НК РФ документы, а именно: контракт налогоплательщика с иностранным лицом на поставку товара за пределы таможенной территории РФ, выписка банка, подтверждающая фактическое поступление выручки от иностранного лица (покупателя товара), ГТД с отметками российского таможенного органа, осуществившего выпуск товара в режиме экспорта, копии транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товара за пределы РФ.

В соответствии с п.1 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету.

При этом счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного п. 5 и 6 ст. 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

П. 5 ст. 169 НК РФ предусмотрено, что в счете-фактуре должны быть указаны:

- 1) порядковый номер и дата выписки счета-фактуры;
- 2) наименование, адрес и идентификационные номера налогоплательщика и покупателя;
- 3) наименование и адрес грузоотправителя и грузополучателя;
- 4) номер платежно-расчетного документа в случае получения авансовых или иных платежей в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг);
- 5) наименование поставляемых (отгруженных) товаров (описание выполненных работ, оказанных услуг) и единица измерения (при возможности ее указания);
- 6) количество (объем) поставляемых (отгруженных) по счету-фактуре товаров (работ, услуг);
- 7) цена (тариф) за единицу измерения (при возможности ее указания) по договору (контракту);
- 8) стоимость товаров (работ, услуг), имущественных прав за все количество поставляемых (отгруженных) по счету-фактуре товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав без налога;
- 9) сумма акциза по подакцизным товарам;
- 10) налоговая ставка;
- 11) сумма налога, предъявляемая покупателю товаров (работ, услуг), имущественных прав, определяемая исходя из применяемых налоговых ставок;
- 12) стоимость всего количества поставляемых (отгруженных) по счету-фактуре товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав с учетом суммы налога;

П. 6 ст. 169 НК РФ предусмотрено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

В соответствии с ст. 31, 92 НК РФ произведен осмотр адреса, указанного в учредительных документах ООО "Трансдеталь", а именно: пр. Тореза 21, лит. К, пом. 1Н (протокол осмотра от 26.12.2007 г.). В результате проведенного осмотра установлено, что по вышеуказанному адресу находится универсальный магазин "Дикси". ЗАО "Дикси-Петербург" арендует указанное помещение по договору аренды №8-р от 01.10.2004 г. у ООО "Елизавета". ЗАО "Дикси-Петербург" данное помещение в субаренду не сдавало.

В соответствии с ст. 90 НК РФ проведен допрос руководителя ООО "Трансдеталь" Заколотной Зои Валерьевны (протокол допроса №03/34/5 от 25.10.2008 г.), которая пояснила, что в январе 2006 г. находилась в затруднительном материальном положении, искала работу и в газете "Вакансия" прочитала объявление, где нужен был "номинальный директор". Ей предложили числиться руководителем и учредителем нескольких организаций, в том числе и ООО "Трансдеталь". Никаких договоров, счетов-фактур, карточек учета выдачи выписок из лицевых счетов банка не подписывала, доверенностей не оформляла.

В ходе проверки были взяты образцы почерка гражданки Заколотной З. В. Для проведения почерковедческого исследования.

Инспекцией направлено письмо в ОБЭП СЗ ГУВД от 07.11.07г. №03/07892дсп с первичными документами: договорами, актами выполненных работ, счет-фактурами, касающимися деятельности ООО "Трансдеталь", для проведения почерковедческого исследования подписи гр. Заколотной З.В.

Согласно справке эксперта №10 от 13.02.2008 г. Северо-Западного УВДТ экспертно-криминалистического центра, результаты проведенного исследования направленных документов позволяют сделать вывод, что подписи от имени Заколотной З.В. в направленных документах выполнены не Заколотной З.В., а иным лицом.

Таким образом, совокупность собранных Инспекцией доказательств свидетельствует, что в нарушение п. 5, 6 ст. 169 НК РФ представленные ООО "Скинэст СПб" счета-фактуры содержат подписи неустановленных лиц, а также отсутствует адрес поставщика товара, в силу чего такие счета-фактуры являются дефектными и не могут служить основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

В соответствии с ст. 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а также относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности и достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В Постановлении Пленума высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006г. №53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" разъяснено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Проведенными мероприятиями налогового контроля Инспекция доказала, что сведения содержащиеся в представленных документах неполны, недостоверны и противоречивы.

При отсутствии надлежаще оформленных первичных бухгалтерских документов у налогоплательщика отсутствует и право на применение налоговых вычетов.

В Определении от 15.02.2005 N93-0 Конституционный Суд РФ указал, что по смыслу ст. 169 НК РФ соответствие счета-фактуры требованиям, установленным п. 5 и 6 этой статьи, позволяет определить контрагентов по сделке (ее субъектов), их адреса, объект сделки (товары, работы, услуги), количество (объем) поставляемых (отгруженных) товаров (работ, услуг), цену товара (работ, услуг), а также сумму начисленного НДС, уплачиваемую налогоплательщиком и принимаемую им далее к вычету. Таким образом, требование п. 2 ст. 169 НК РФ, согласно которому налогоплательщик в качестве основания налогового вычета может представить только полноценный счет-фактуру, содержащий все требуемые сведения, и не вправе предъявлять к вычету сумму налога, начисленную по дефектному счету-фактуре, сведения в котором отражены неверно или неполно.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения заявления не установлено.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Заявление оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Бойко А.Е.



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 ноября 2010 года

Дело №А56-30008/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 02 ноября 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 ноября 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Протас Н.И.

судей Семиглазова В.А., Третьяковой Н.О.

при ведении протокола судебного заседания: Дороховой Н.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-17283/2010) Межрайонной ИФНС России №10 по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.08.10 по делу № А56-30008/2010 (судья Звонарева Ю.Н.), принятое

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Сансет"
к Межрайонной ИФНС России №10 по Санкт-Петербургу

о признании недействительным решения в части

при участии:

от истца (заявителя): Науменко М.В., доверенность от 01.04.10;

от ответчика (должника): Мартиросян Ю.В., доверенность от 26.07.10 № 30/18840;
Самаркиной Г.М., доверенность от 02.11.10 № 03-05/1007; Крастковой В.В., доверенность
от 27.07.10 № 03-05/8916; Егеревой Э.И., доверенность от 25.12.09 № 03-05/28618;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Сансет" (далее Общество) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №10 по Санкт-Петербургу от 30.03.10 № 9190079 в части начисления налога на прибыль, НДС и пени по этим налогам.

Решением суда от 05.08.10 заявленное требование удовлетворено.

В апелляционной жалобе Межрайонная ИФНС России № 10 по Санкт-Петербургу просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, судом нарушены нормы материального права и не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, представитель Обществ просил оставить жалобу без удовлетворения по мотивам, изложенным в отзыве на жалобу.

Исследовав материалы дела и заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил, что апелляционная жалоба подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, налоговым органом была проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам соблюдения налогового законодательства (правильности исчисления и своевременности уплаты налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, налога на имущество, транспортного налога, налога на доходы физических лиц, единого социального налога страховых взносов на обязательное пенсионное страхование) за период с 01.01.06 по 31.12.08, по результатам которой составлен акт от 26.02.10 № 9190079 и принято решение от 30.03.10 № 9190079 о привлечении Общества к налоговой ответственности в виде штрафных санкций, доначислении налогов, пени.

Основанием для начисления по результатам проведенной проверки налога на прибыль, НДС, соответствующих пеней и штрафов послужили выводы инспекции о неуплате Обществом налога на прибыль за 2006 год в размере 31 140 029 руб., налога на добавленную стоимость за октябрь и декабрь 2006 года в размере 22 037 844 руб.63 коп. и о завышении предъявленного к возмещению из бюджета налога на добавленную стоимость за декабрь 2006 года в размере 1 317 180 руб. в результате неправомерного отнесения к расходам при исчислении налога на прибыль 129 750 120 руб. и применения налоговых вычетов в размере 23355024 руб.63 коп. по налогу на добавленную стоимость по товару, приобретенному согласно представленным Обществом документам у ООО «Северный Альянс».

По мнению налогового органа, представленные Обществом первичные документы не подтверждают наличие хозяйственных операций по поставке нефтепродуктов, содержат недостоверные сведения, факт приобретения Обществом топлива у ООО «Северный Альянс» не подтвержден.

Основанием для указанных выводов инспекции послужили следующие обстоятельства, установленные в ходе проведенной проверки: согласно договору от 91.09.06 № 17, заключенному с ООО «Северный Альянс» предусматривается поставка нефтепродуктов Обществу, связанная с их физическим перемещением. Условиями указанного договора, а также договора хранения от 01.01.06, заключенного с ООО «ПТК-Терминал», предусмотрено, что отгрузка (прием) нефтепродуктов Обществом производится с участием представителя заявителя; из объяснений руководителя Общества следует, что по поступившей заявке ООО «ПТК «Терминал» осуществляет перекладку указанного в заявке количества топлива с кода хранения Общества на код покупателя; согласно объяснениям ООО «ПТК Терминал» никаких финансовых отношений между ООО «ПТК «Терминал» и ООО «Северный Альянс» не было; согласно полученной выписки по расчетному счету общества с ограниченной ответственностью «Северный Альянс» не установлено перечислений в адрес ООО «ПТК-Терминал» по договорам хранения; последняя отчетность ООО «Северный Альянс» была сдана в налоговый орган за август 2006 года; ООО «Северный Альянс» зарегистрировано, согласно учредительным документам, по адресу массовой регистрации и по этому адресу не находится; опрошенная в качестве свидетеля Казанова О.В., числящаяся согласно данным ЕГРЮЛ, учредителем и руководителем ООО «Северный Альянс», отрицала участие в хозяйственной деятельности указанного юридического лица, подписание договора, счетов-фактур, товарных накладных на поставку нефтепродуктов заявителю; сообщила о том, что не выдавала доверенностей, не открывала расчетного счета от имени ООО «Северный Альянс». Кроме того, Казанова О.В. показала в ходе допроса, что заключила договор о совместной деятельности и оказании юридических услуг с «Региональным юридическим центром «Северная столица» на вакансию номинального директора, весь пакет уставных документов и печати фирм находились в юридической фирме. По заявлению Казановой О.В. принято решение о ликвидации ООО «Северный Альянс», свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ о принятом решении о ликвидации 22.11.07; согласно заключению экспертизы ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт-Северо-Запад» от 11.12.09 № 7324/09 установлено, что подписи на договоре поставки, счетах-фактурах, товарных накладных выполнены не генеральным директором ООО «Северный Альянс» Казановой О.В., а иным лицом; денежные средства, перечисленные заявителем на расчетный счет ООО «Северный Альянс» были в эти же дни: 3 и 5 октября 2006 года перечислены обществом с

ограниченной ответственностью «Северный Альянс» на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «Эсаб», а затем с расчетного счета ООО «Эсаб» на расчетный счет ООО «Стрим» (03 и 05 октября 2006 года). С расчетного счета ООО «Стрим» денежные средства были перечислены: на расчетный счет ООО «ОФ«ПТК» (часть), а часть на расчетный счет ЗАО АКБ «Петербургский Городской Банк». То есть, все денежные расчеты между участниками сделки были осуществлена в одни и те же дни, в одном и том же банке - ЗАО АКБ «Петербургский Городской Банк»;- все сделки совершаются на основании договоров хранения, заключенных с ООО «ПТК-Терминал» без реального перемещения товара; не установлен реальный поставщик топлива в адрес как общества с ограниченной ответственностью «Сансет», так и других поставщиков; ЗАО АКБ «Петербургский Городской Банк» и ООО «ПТК-Терминал» являются взаимозависимыми организациями, так как доля участия ЗАО АКБ «Петербургский Городской Банк» в ООО «ПТК-Терминал» составляет 75 процентов; организации, участвующие в цепочке платежей: ООО «Северный Альянс», ООО «Эсаб», ООО «Стрим» зарегистрированы на номинальных директоров и учредителей, ООО «Эсаб», ООО «Северный Альянс» в настоящее время не отчитываются, по месту регистрации никогда не находились, налоговые декларации по налогу на прибыль не представлялись, НДС к уплате в бюджет исчислялся в незначительных объемах, не имеют имущества, среднесписочная численность составляет 1 человек; ООО «Северный Альянс» не представлена налоговая отчетность за отчетный период, в котором совершена сделка с Обществом.

Не согласившись с указанным решением налогового органа, Общество оспорило его в арбитражном суде.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, посчитал, что у налогового органа отсутствовали правовые основания для принятия оспариваемого решения.

Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ в целях главы 25 названного Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов, которыми признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в предусмотренных статьей 265 НК РФ случаях - убытки), понесенные налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме, а под документально подтвержденными расходами - затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с

законодательством Российской Федерации.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закон № 129-ФЗ) все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 24.02.04 № 3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов.

Следовательно, нормы, содержащиеся в абзацах втором и третьем пункта 1 статьи 252 НК РФ, не допускают их произвольного применения, поскольку требуют установления объективной связи понесенных налогоплательщиком расходов с направленностью его деятельности на получение прибыли, причем бремя доказывания необоснованности расходов налогоплательщика возлагается на налоговые органы.

Формируемая Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации судебная практика основывается на презумпции экономической оправданности совершенных налогоплательщиком операций и понесенных по этим операциям затрат.

В соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 04.06.07 № 320-О-П «Глава 25 Налогового кодекса Российской Федерации» регулирует налогообложение прибыли организаций и устанавливает в этих целях определенную соотносимость доходов и расходов и связь последних именно с деятельностью организации по извлечению прибыли.

Из этого же исходит и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, указавший в Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», что обоснованность

расходов, учитываемых при расчете налоговой базы, должна оцениваться с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как указано в тексте названного постановления, действия налогоплательщиков, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, предполагаются экономически оправданными.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается фактическое осуществление Обществом расходов по приобретению у ООО «Северный Альянс» нефтепродуктов.

Таким образом, указанные расходы являются экономически обоснованными и документально подтвержденными, в связи с чем установленных законом оснований для их непринятия у налогового органа не имелось.

Пунктом 1 статьи 171 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную согласно статье 166 Кодекса, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В статье 172 НК РФ определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, либо на основании иных документов в случаях, указанных в пунктах 3, 6 - 8 статьи 171 Кодекса. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет данных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, установленных упомянутой статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, при соблюдении названных требований НК РФ налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ суд первой инстанции всесторонне, полно, объективно и непосредственно исследовал первичные документы и сделал обоснованный вывод о том, что Обществом соблюдены все условия, установленные статьями 169, 171, 172 НК РФ для предъявления к вычету сумм НДС.

Доказательства, опровергающие достоверность документов, подтверждающих право Общества на налоговые вычеты, инспекцией в материалы дела не представлены. Не представлены налоговым органом и доказательства, подтверждающие его доводы о недобросовестности налогоплательщика и опровергающие совершение им сделок.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16.10.03 № 329-О, истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности.

Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Высший арбитражный суд РФ в пункте 10 Постановления Пленума от 12.10.06 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъяснил, что «факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом. Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей».

Налоговым органом в нарушение части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК не предоставлено доказательств того, что деятельность Общества направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей и являющимися недобросовестными налогоплательщиками, доказательств наличия у Общества при заключении и исполнении сделок с контрагентами умысла, направленного на незаконное получение из бюджета сумм НДС, на уклонение от уплаты налогов. Также налоговым органом не предоставлено доказательств наличия сговора между налогоплательщиком и его контрагентом.

Нормами НК РФ право налогоплательщика на применение налоговых вычетов не ставится в зависимость от динамики кредиторской и дебиторской задолженности, нахождения организации по юридическому адресу, среднесписочной численности работников, отсутствия складских помещений, управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов и транспортных средств. Данные обстоятельства, согласно позиции ВАС РФ, изложенной в постановлении Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 г. «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», могут быть признаны свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами. Такая взаимосвязь материалами дела не установлена и налоговым органом в нарушение части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ не доказана. Инспекцией не представлены доказательства невозможности реального осуществления Обществом хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества и отсутствия для этого необходимых условий.

В Постановлении Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 12.10.06. № 53 указано, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащих образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговым органом не представлено надлежащих доказательств того, что сведения, содержащиеся в представленных документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы, а сами документы недействительны в силу их фальсификации.

Доводы налогового органа, изложенные в апелляционной жалобе, аналогичны доводам, изложенным в суде первой инстанции, полно и всесторонне исследовались судом и правомерно отклонены, у апелляционной инстанции не имеется оснований для переоценки выводов суда первой инстанции.

Заявленное инспекцией ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительного доказательства - выписки банка в отношении ООО «ПТК-Терминал» судом отклонено, поскольку в суд первой инстанции указанный документ не представлялся, ходатайство об отложении рассмотрения дела для получения указанного документа в суде первой инстанции не заявлялось, кроме того, документ получен после принятия инспекцией оспариваемого решения и не был положен в его основу.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно признал недействительным решение налогового органа от 30.03.10 № 9190079 в оспариваемой Обществе части.

Судом первой инстанции полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.08.10 принято без нарушения норм материального и процессуального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах апелляционная инстанция не усматривает оснований для отмены решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.08.10 по делу № А56-30008/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

Н.И. Протас

Судьи

В.А. Семиглазов

Н.О. Третьякова

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasso.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 февраля 2011 года

Дело № А56-30008/2010

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Коробухиной Л.И., судей Дмитриева В.В., Кузнецовой Н.Г.,

при участии от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Санкт-Петербургу Чуба Ю.А. (доверенность от 26.07.2010 №03-10/13341), Самаркиной Г.М. (доверенность от 02.11.2010 № 03-05/1007), Егеревой Э.И. (доверенность от 15.02.2011 № 03-05/10-575),

от общества с ограниченной ответственностью «Сансет» Наумченко М.В. (доверенность от 01.01.2010 без номера),

рассмотрев 16.02.2011 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.08.2010 (судья Звонарева Ю.Н.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2010 (судьи Протас Н.И., Семиглазов В.А., Третьякова Н.О.) по делу № А56-30008/2010,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Сансет» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Санкт-Петербургу от 30.03.2010 № 9190079 в части доначисления налога на прибыль, налога на добавленную стоимость (далее – НДС), а также начисления соответствующих пеней.

Решением суда первой инстанции от 05.08.2010 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением апелляционного суда от 13.11.2010 указанный судебный акт оставлен без изменения.

В кассационной жалобе Инспекция, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новое решение.

Инспекция считает, что судебные инстанции не дали правовой оценки совокупности имеющихся в материалах дела доказательств, которые свидетельствуют об отсутствии реального характера сделки Общества с обществом с ограниченной ответственностью «Северный Альянс» (далее - ООО «Северный Альянс») по приобретению нефтепродуктов. По мнению подателя жалобы, суды, в частности, не оценили то обстоятельство, что общество с ограниченной ответственностью «ПТК-Терминал» (далее - ООО «ПТК-

Терминал») отрицает хранение нефтепродуктов, принадлежащих ООО «Северный Альянс», на своей территории. Следовательно, ООО «Северный Альянс» не могло осуществить отгрузку нефтепродуктов путем перевода их объема со своего кода хранения на код хранения покупателя (Общества). Кроме того, в ходе проведения проверки и мероприятий налогового контроля в отношении Общества и ООО «Северный Альянс» Инспекцией установлено, что пакет документов от имени указанной организации (договор, накладные, счета-фактуры) был создан для формального подтверждения расходов, а, соответственно, представленные Обществом первичные документы не могут быть признаны достоверными и подтверждающими факт приобретения топлива у ООО «Северный Альянс».

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить кассационную жалобу Инспекции без удовлетворения, а принятые по делу судебные акты – без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представители Инспекции поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель Общества – возражения на нее.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку соблюдения Обществом законодательства о налогах и сборах, в том числе правильности исчисления и своевременности уплаты налога на прибыль и НДС за период с 01.01.2006 по 31.12.2008.

По результатам проверки налоговым органом составлен акт от 26.02.2010 № 9190079 и принято оспариваемое решение от 30.03.2010 № 9190079 о привлечении Общества к налоговой ответственности в виде наложения штрафных санкций, а также о доначислении налогов и начислении соответствующих пеней.

Основанием для вынесения указанного решения послужили выводы Инспекции о неуплате Обществом 31 140 029 руб. налога на прибыль за 2006 год, 22 037 844 руб. 63 коп. НДС за октябрь и декабрь 2006 года, а также о завышении предъявленного к возмещению из бюджета НДС за декабрь 2006 года в размере 1 317 180 руб. в результате неправомерного отнесения к расходам при исчислении налога на прибыль 129 750 120 руб. затрат и применения налоговых вычетов в размере 23 355 024 руб. 63 коп. по НДС в отношении товара, приобретенного у ООО «Северный Альянс».

По мнению налогового органа, представленные Обществом первичные документы достоверно не подтверждают наличие у него хозяйственных операций по поставке нефтепродуктов по договору от 01.09.2006 № 17, заключенному с ООО «Северный Альянс», по следующим основаниям:

- ООО «Северный Альянс» зарегистрировано по адресу массовой регистрации и по этому адресу не находится; последняя отчетность указанной организации сдана в налоговый орган за август 2006 года; налоговую отчетность за период, в котором совершена сделка с Обществом ООО «Северный Альянс» не представило;

- согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) учредителем и руководителем ООО «Северный Альянс» является Казанова О.В., которая была опрошена в ходе проверки в качестве свидетеля. В своих показаниях Казанова О.В. отрицает свое участие в хозяйственной деятельности указанного юридического лица, а также подписание договоров, счетов-фактур, товарных накладных на поставку нефтепродуктов. Также Казанова О.В. пояснила, что не выдавала каких-либо доверенностей и не открывала расчетного счета от имени ООО «Северный Альянс». В учреждении

этого юридического лица она участвовала только в качестве номинального директора по договору о совместной деятельности и оказании юридических услуг, заключенному с «Региональным юридическим центром «Северная столица». При этом весь пакет уставных документов и печати ООО «Северный Альянс» находились в юридической фирме. По заявлению Казановой О.В. налоговым органом принято решение о ликвидации ООО «Северный Альянс» (свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 22.11.2007). Инспекция указывает, что показания Казановой О.В. подтверждены заключением экспертизы, проведенной ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт-Северо-Запад» от 11.12.2009 № 7324/09, о том, что подписи на спорном договоре поставки, заключенном с Обществом, счетах-фактурах, товарных накладных выполнены не генеральным директором ООО «Северный Альянс» Казановой О.В., а иным лицом;

- денежные средства, перечисленные заявителем на расчетный счет ООО «Северный Альянс», впоследствии перечислялись третьим лицам по цепочке ООО «Северный Альянс» – ООО «Эсаб» – ООО «Стрим» – ООО «ОФ «ПТК». Все денежные расчеты между участниками сделки осуществлялись в один и тот же день, в одном и том же банке – ЗАО АКБ «Петербургский Городской Банк». Все сделки совершены в отношении партии нефтепродуктов, хранящейся на территории ООО «ПТК-Терминал», без реального перемещения товара. Реальный же поставщик топлива не установлен. ЗАО АКБ «Петербургский Городской Банк» и ООО «ПТК-Терминал» являются взаимозависимыми организациями, так как доля участия ЗАО АКБ «Петербургский Городской Банк» в ООО «ПТК-Терминал» составляет 75 процентов. Организации, участвующие в цепочке поставок и платежей: ООО «Северный Альянс», ООО «Эсаб» и ООО «Стрим» зарегистрированы на номинальных директоров и учредителей. ООО «Эсаб» и ООО «Северный Альянс» не отчитываются, по месту регистрации никогда не находились, налоговые декларации по налогу на прибыль не представляли, НДС к уплате в бюджет исчисляли в незначительных объемах;

- согласно объяснениям ООО «ПТК-Терминал» никаких финансовых отношений между ним и ООО «Северный Альянс» в проверяемый период не было. ООО «Северный Альянс» никаких перечислений в адрес ООО «ПТК-Терминал» по договорам хранения не осуществляло, о чем также свидетельствует выписка по расчетному счету ООО «Северный Альянс».

Заявитель не согласился с выводами Инспекции об отсутствии реального характера хозяйственных операций по приобретению у названного поставщика нефтепродуктов и обратился в Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу с апелляционной жалобой, которая решением вышестоящего налогового органа от 12.05.2010 № 16-13/14190 оставлена без удовлетворения.

Это обстоятельство послужило основанием для обращения Общества в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, посчитал, что Обществом представлены все необходимые документы в обоснование расходов и налоговых вычетов, в связи с чем у налогового органа отсутствовали правовые основания для принятия оспариваемого решения. Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции, оставив его решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает выводы судебных инстанций недостаточно обоснованными.

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом обложения налогом на прибыль признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации признается полученный доход, уменьшенный на величину произведенных расходов, определяемых в соответствии с этой главой.

Согласно статье 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации. Перечень лиц, имеющих право подписи первичных учетных документов, утверждает руководитель организации по согласованию с главным бухгалтером.

Как указано в статье 171 НК РФ, налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

В силу пункта 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, после принятия указанных товаров на учет и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пункту 2 статьи 169 НК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

В пункте 5 статьи 169 НК РФ перечислены обязательные для счета-фактуры реквизиты, а в пункте 6 этой статьи указано, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иным лицом, уполномоченным на то приказом организации или доверенностью от имени организации.

Также необходимо учитывать, что приведенные положения норм глав 21 и 25 Налогового кодекса Российской Федерации связывают возможность принятия затрат, связанных с приобретением товара, в качестве расходов при исчислении налога на прибыль и сумм НДС, подлежащих уплате поставщику товаров (работ, услуг), в качестве налоговых вычетов по НДС только с осуществлением налогоплательщиком реальных хозяйственных операций.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) судебная практика разрешения налоговых споров

исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, возлагается на этот орган.

В связи с этим в Постановлении № 53 разъяснено, что при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 АПК РФ и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

Так, в частности, налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать и подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о невозможности реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В случае наличия особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, суду необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями).

В совокупности и взаимосвязи с этим обстоятельствами о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды может свидетельствовать и осуществление налогоплательщиком и его контрагентами расчетов с использованием одного банка, а также осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций;

В данном случае доводы налогового органа о недостоверности сведений, содержащихся в представленных Обществом документах, об отсутствии между участниками сделки реальных хозяйственных операций, а также о наличии групповой согласованности операций отклонены судебными инстанциями по мотиву их документальной неподтвержденности.

Судами установлено, что между Обществом, осуществляющим в проверяемом периоде оптовую торговлю нефтепродуктами, и ООО «Северный Альянс» заключен договор поставки от 01.09.2006 № 17, согласно которому заявитель приобрел у названной организации партии нефтепродуктов. В обоснование осуществленных затрат Обществом представлены товарные накладные по форме ТОРГ-12 от 01.12.2006 № 20 и от 02.10.2006 № 1/Сев. Согласно условиям договора поставка нефтепродуктов осуществлялась на

нефтебазе ООО «ПТК-Терминал» путем формальной передачи Обществу хранящегося на указанной территории объема топлива поставщика. На оплату поставленной продукции ООО «Северный Альянс» выставило Обществу счета-фактуры от 01.12.2006 № 20 и от 02.10.2006 № 1/Сев, которые в полном объеме оплачены Обществом платежными поручениями от 03.10.2006 № 222, от 05.10.2006 № 223 и от 10.10.2006 № 224.

Поскольку указанный товар получен, оплачен и впоследствии реализован Обществом третьим лицам в том же налоговом периоде, оплата за товар поступила в адрес Общества, налог на прибыль и НДС с реализации начислен и уплачен Обществом в бюджет, судебные инстанции пришли к выводу о том, что совокупностью представленных заявителем документов подтвержден факт реального осуществления Обществом хозяйственных операций с ООО «Северный Альянс».

Вместе с тем суд кассационной инстанции считает, что указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций не основываются на полном и всестороннем исследовании материалов дела, в том числе доказательств, представленных налоговым органом, в их совокупности и взаимосвязи как это установлено статьей 71 АПК РФ.

Так из материалов дела видно, что Инспекцией в качестве доказательств, обосновывающих недостоверность полученных от заявителя первичных документов (договора, товарных накладных) и счетов-фактур представлены результаты опроса учредителя и директора ООО «Северный Альянс» Казановой О.В., полученные в порядке статьи 90 НК РФ, а также результаты проведенной в соответствии со статьей 95 НК РФ почерковедческой экспертизы подписей этого лица на указанных документах.

Эти доказательства не противоречат друг другу и свидетельствуют о том, что Казанова О.В. исполняла функции «номинального директора» организации – поставщика и не участвовала ни в совершении операций по приобретению и передаче Обществу нефтепродуктов, ни в подписании первичных документов и счетов-фактур от имени ООО «Северный Альянс», а также не уполномочивала на совершение этих операций иных лиц. Достоверность этих доказательств заявителем по делу не опровергнута.

Кроме того, в подтверждение вывода о невозможности реального осуществления Обществом и его контрагентом хозяйственных операций по передаче нефтепродуктов, хранящихся на территории нефтебазы ООО «ПТК-Терминал», Инспекция, наряду с приведенными выше доказательствами, представила в материалы дела письмо этой организации от 19.03.2010 № 386/05 о том, что в 2006 - 2008 годах у него отсутствовали взаимоотношения с ООО «Северный Альянс» по хранению нефтепродуктов.

Вместе с тем это доказательство в нарушение статьи 71 АПК РФ судами первой и апелляционной инстанций не исследовалось и не получило их правовой оценки ни в отдельности, ни в совокупности и взаимосвязи с другими доказательствами по делу.

Судебные инстанции указали лишь на наличие в материалах дела копии договора хранения от 01.01.2006 № 99, заключенного между ООО «ПТК-Терминал» и ООО «Северный Альянс», как на достаточное подтверждение факта хранения поставщиком нефтепродуктов, переданных впоследствии заявителю по делу. Однако суды не учли, что этот договор в отсутствие доказательств его исполнения сторонами сам по себе не может свидетельствовать о том, что ООО «Северный Альянс» фактически передавало ООО «ПТК-Терминал» на хранение какие – либо объемы нефтепродуктов.

Кроме того, суды не дали правовой оценки и доводу налогового органа о том, что никаких платежей за хранение нефтепродуктов, несмотря на их обусловленность договором, ООО «Северный Альянс» в проверяемый период не производило.

Необоснованно отклонен судами в этой связи и довод налогового органа о наличии групповой согласованности операций Общества и его контрагентов по цепочке поставщиков, подтверждаемой, по мнению налогового органа тем, что перечисление денежных средств осуществлялось всеми лицами, задействованными в указанной цепочке поставок в один день, а также в пределах одного банка.

Признавая этот довод Инспекции несостоятельным, суды, не учли и не дали оценки тому обстоятельству, что согласно показаниям опрошенной в качестве свидетеля директора Общества Флотской (Вишняковой) О.И. (том 2 лист дела 64) основным местом ее работы является ООО «ОФ ПТК», которое указано Инспекцией в цепочке движения товара и расчетов в качестве первого поставщика и последнего получателя денежных средств, перечисленных заявителем за приобретенные у ООО «Северный Альянс» нефтепродукты.

Без исследования и правовой оценки приведенных выше обстоятельств в их совокупности и взаимной связи с иными материалами дела у судов первой и апелляционной инстанций не было достаточных оснований считать бездоказательными доводы налогового органа о формальном оформлении Обществом и его контрагентами бестоварных поставок и о получении заявителем в этой связи необоснованной налоговой выгоды.

Не учтено судами и то, что указание на реализацию Обществом идентичных нефтепродуктов своим покупателям в том же либо в последующих налоговых периодах не может с безусловностью свидетельствовать о приобретении товара, обезличенно хранящегося в резервуарах нефтебазы, у ООО «Северный Альянс».

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела, суду надлежит исследовать и дать правовую оценку имеющимся в материалах дела доказательствам, подтверждающим правовые позиции и доводы сторон, в их совокупности и взаимосвязи и на основании полного и всестороннего изучения материалов дела - вынести законное и обоснованное решение по существу спора.

Руководствуясь статьями 286 и пунктом 3 части первой статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа,

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.08.2010 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2010 по делу № А56-30008/2010 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий
Судьи

Л.И. Корабухина
В.В. Дмитриев
Н.Г. Кузнецова



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2011 года

Дело № А41-2499/10

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 апреля 2011 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Александрова Д.Д.,

судей Гагариной В.Г., Мордкиной Л.М.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Байбулиной Ю.М.,

при участии в заседании:

от заявителя: индивидуального предпринимателя Лагутина Александра Геннадьевича (ИНН: 301300613248, ОГРН: 304502226600185): Голосеевой А.А., доверенность от 05.03.2009 г. № б/н, Карпузова Ю.С., доверенность от 01.02.2011 г. № б/н, Лазарева В.Г., доверенность от 02.12.2010 г. № б/н,

от ответчика: МРИФНС России № 7 по Московской области: Сурковой Г.А., доверенность от 01.06.2010 г. № б/н; Перепечиной, доверенность от 01.11.2010 г. № 17,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу МРИФНС России № 7 по Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 16 июня 2010 г. по делу №А41-2499/10, принятое судьей Дегтярь А.И., по заявлению индивидуального предпринимателя Лагутина А.Г. к МРИФНС России № 7 по Московской области о признании частично недействительным решения от 30.07.2009 г. № 29,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Лагутин В.Г. (далее – предприниматель, налогоплательщик) обратился в Арбитражный суд Московской области к МРИФНС России № 7 по Московской области (далее – инспекция, налоговый орган) с заявлением (т. 1, л.д. 6-17) о признании частично недействительным решения налогового органа от 30.07.2009 г. № 29 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (т. 1, л.д. 87-115).

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.06.2010 г. требование, заявленное налогоплательщиком, удовлетворено в полном объеме (т. 21, л.д. 57-60).

При этом суд первой инстанции исходил из того, что предпринимателем представлен полный пакет первичных документов, подтверждающих приобретение нефтепродуктов от ООО «Лактан» и ООО «Лидер», указанные товары оплачены и приняты на учет. Материалы оперативно-розыскной деятельности органов дознания, на которые ссылается инспекция (протоколы допросов, объяснения) не являются допустимыми доказательствами по делу, поскольку данные материалы не получили соответствующей оценки в уголовно-правовом порядке в виде вступившего в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции. Налоговый орган не представил отсутствия реальности хозяйственных операций. Налоговый орган не представил суду документально и нормативно обоснованные доказательства, свидетельствующие о нарушении законодательства о налогах и сборах со стороны предпринимателя.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, налоговый орган подал апелляционную жалобу (т. 21, л.д. 64-73), в которой просит решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить, поскольку указанный судебный акт вынесен с нарушением норм материального и процессуального права, не соответствует принципу единообразия в толковании норм материального и процессуального права, а также нарушает публичные интересы государства в целом. Налоговый орган считает, что судом первой инстанции при рассмотрении дела дана неправильная правовая оценка всех обстоятельств по делу в их взаимной связи, свидетельствующих о направленности действий предпринимателя на получение необоснованной налоговой выгоды в форме неправомерного применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) в связи с покупкой нефтепродуктов у фирм «однодневок».

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2010 г. по делу № А41-2499/10 (т. 27, л.д. 129-146) решение суда первой инстанции от 16.06.2010 г. (т. 21, л.д. 57-60) отменено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.12.2010 г. № КА-А41/16382-10 по делу № А41-2499/10 указанное постановление Десятого арбитражного апелляционного суда отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в данный суд.

При этом Федеральный арбитражный суд Московского округа указал, что при новом рассмотрении апелляционному суду следует учесть изложенное в постановлении, дать оценку всем представленным доказательствам, проверить доводы сторон, в том числе доводы налогоплательщика относительно проявления им должной осмотрительности при выборе контрагентов, кроме того, дать оценку представленным налогоплательщиком документам в обоснование заявленного им права на налоговые вычеты и принять законное, мотивированное и обоснованное постановление.

В судебном заседании представители налогового органа поддержали доводы апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

В судебном заседании представители налогоплательщика возражали против доводов апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения по доводам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Рассмотрев повторно дело в порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), выслушав представителей налогового органа и налогоплательщика, исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции считает, что оснований для отмены и изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Как следует из материалов дела, инспекцией была проведена выездная налоговая проверка налогоплательщика, по результатам которой был составлен акт выездной налоговой проверки от 29.05.2009 г. № 33 (т. 1, л.д. 21-33).

Не согласившись с указанным актом, налогоплательщик представил налоговому органу свои возражения на него.

По результатам указанной выездной налоговой проверки инспекцией принято решение от 30.07.2009 г. № 29 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (т. 1, л.д. 87-115), в соответствии с которым, в оспариваемой части:

налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности: по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в сумме 566784 руб. за неполную уплату НДС;

налогоплательщику доначислен НДС в сумме 7375007 руб.;

налогоплательщику начислены пени по НДС в сумме 2984942 руб. 44 коп.

Не согласившись частично с решением инспекции от 30.07.2009 г. № 29 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (т. 1, л.д. 87-115), налогоплательщик направил в УФНС России по Московской области апелляционную жалобу (т. 1, л.д. 82-86) на указанное решение инспекции.

Решением УФНС России по Московской области от 31.12.2009 г. № 16-16/73944 (т. 1, л.д. 116-126) апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, а решение инспекции от 30.07.2009 г. № 29 – без изменения, утверждено и вступило в силу.

Налогоплательщик, не согласившись с решением инспекции от 30.07.2009 г. № 29 (т. 1, л.д. 116-126) обратился в суд первой инстанции с заявлением (т. 1, л.д. 6-17) о признании его частично недействительным.

Вывод суда первой инстанции о том, что решение инспекции от 30.07.2009 г. № 29 в оспариваемой части не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и охраняемые законом интересы налогоплательщика является правильным.

Пунктом 1 ст. 171 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную согласно ст. 166 НК РФ, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В ст. 172 НК РФ определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога,

документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, указанных в п.п. 3, 6 - 8 ст. 171 НК РФ. Вычетам подлежат, если иное не установлено данной статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, при соблюдении названных требований НК РФ налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении НДС.

Согласно материалов дела, налогоплательщик в проверяемом периоде занимался розничной торговлей моторным топливом, прочим жидким и газообразным топливом через автозаправочные станции, арендуемые им у индивидуального предпринимателя Бурчака А.А. (ИНН 5022003485), с уплатой налогов по общей системе налогообложения. Контрагентами налогоплательщика в 2005-2006 годах являлись ООО «Лактан» (ИНН 7714590407) и ООО «Лидер» (ИНН 6901090113).

Налоговый орган в отношении контрагента предпринимателя – ООО «Лактан» указал следующее: данная организация не располагается по юридическому адресу; фактический адрес организации не известен; последняя отчетность представлена за 2005 год; операции по расчетным счетам приостановлены; из выписки банка видно, что счет организации просуществовал с 20.04.2005 г. по 15.03.2006 г.; средства, полученные на расчетный счет, на следующий день в полном объеме перечислялись на расчетные счета различных организаций, индивидуальному предпринимателю Кравцову; у ООО «Лактан» отсутствуют трудовые ресурсы и основные средства, необходимые для осуществления оптовой торговли.

Оперуполномоченным ОБЭП КМ ОВД Ленинградской области 22 января 2009 года был проведен допрос Кудрявцевой Л.Б., указанной на представленных документах как генеральный директор ООО «Лактан».

Согласно данного протокола допроса, Кудрявцева Л.Б. в период 2004-2005 годы работала в ООО «Региональный юридический центр «Северная столица» в должности номинального директора. В ее обязанности входило оформление на ее имя различных организаций и работа заключалась в том, что она лично подписывала документы по оформлению разных фирм. За эту работу получала 100 руб. за каждую оформленную организацию. Документы для подписи выдавались Кудрявцевой Л.Б. сотрудниками ООО

«Региональный юридический центр «Северная столица» Сергеем и Андреем. На ее имя было оформлено около 100 организаций. Кудрявцева Л.Б. не знает предпринимателя, какие-либо документы от лица ООО «Лактан» по финансово-хозяйственным взаимоотношениям с предпринимателем не подписывала, первичные документы, счета-фактуры, бухгалтерскую и налоговую отчетность в ООО «Лактан» не подписывала, кем осуществлялось открытие (закрытие) расчетных счетов в банках, не знает, банковские карточки не подписывала. Кудрявцева Л.Б. подписывала только документы при оформлении организаций. Каким видом деятельности занималось ООО «Лактан» не знает. При визуальном осмотре личная подпись Кудрявцевой Л.Б. не совпадает с подписями руководителя в договоре на поставку нефтепродуктов, заключенном с предпринимателем, а также в счетах-фактурах, выставленных от ООО «Лактан» предпринимателю.

В отношении контрагента предпринимателя – ООО «Лидер» налоговый орган указал следующее: организация относится к категории налогоплательщиков, не представляющих бухгалтерскую и налоговую отчетность в налоговые органы со 2 квартала 2007 г.; с момента регистрации отчетность представлялась «нулевая»; налоговым органом получен ответ нотариуса г. Москвы Киреевой Л.Н. № 786 от 08.09.2009 г., в котором сообщается об отсутствии сведений о совершении нотариального действия от 14.11.2005 г. за № 05-11/1892, связанного с удостоверением подлинности подписи генерального директора ООО «Лидер» Хишева Анатолия Анатольевича на заявлении о государственной регистрации юридического лица при создании; средства, полученные на расчетный счет, на следующий же день в полном объеме перечислялись на расчетные счета различных организаций; у организации отсутствуют трудовые ресурсы и основные средства, необходимые для осуществления оптовой торговли.

Оперуполномоченным ОБЭП РОВД г. Твери 07.10.2008 г. был проведен допрос Хишева А.А., указанного на представленных документах как генеральный директор ООО «Лидер».

Согласно данного протокола допроса, Хишев А.А. 06.08.2005 г. потерял свой паспорт, примерно с 09.08.2005 г. по 30.08.2005 г. находился на лечении в Тверской областной больнице, какого-либо отношения к ООО «Лидер» не имеет, доверенность для осуществления государственной регистрации и для осуществления финансово-хозяйственной деятельности никому не выдавал, никакие документы от лица ООО «Лидер» (первичные документы, счета-фактуры, бухгалтерскую и налоговую отчетность) не

подписывал, а так же не подписывал и документы по финансово-хозяйственным взаимоотношениям с предпринимателем. При визуальном осмотре личные подписи Хишева А.А., представленные ОБЭП РОВД г. Твери, не совпадают с подписями руководителя в договоре на поставку нефтепродуктов, заключенном с предпринимателем, а также в счетах-фактурах, выставленных от ООО «Лидер» предпринимателю.

Государственным налоговым инспектором МРИФНС России № 10 по Тверской области на основании письма 12-15/1199@ от 08.07.2009 г., направленного инспекцией в адрес МРИФНС № 10 по Тверской области, проведен допрос в рамках ст. 90 НК РФ директора ООО «Лидер» Хишева А.А. (протокол допроса № 223 от 27.07.2009 г.) Хишев А.А. подтвердил свои показания, ранее данные сотруднику ОБЭП ОВД по Центральному району г. Твери.

На основании изложенного инспекция пришла к выводу об отсутствии реального характера хозяйственных операций предпринимателя с указанными выше контрагентами, а также о необоснованном возникновении у предпринимателя налоговой выгоды.

Данные доводы налогового органа не обоснованы по следующим основаниям.

В проверяемом периоде предпринимателем были заключены следующие договоры:

с ООО «Лактан» договор на поставку нефтепродуктов от 30.09.2005 г. № 28/10/2005;

с ООО «Лидер» договор поставки нефтепродуктов от 27.03.2006 г. № 9-15/06.

Представитель налогоплательщика пояснил, что поставка бензина осуществлялась в течение года за счет поставщиков. За этот период было осуществлено около 100 поставок. Документы на поставленный товар передавались водителями, имеющими соответствующие доверенности. Оплата за поставленный товар производилась безналичным расчетом по факту.

Факт осуществления поставок товара подтвержден ранее представленными в материалы дела следующими документами: товарными накладными, полученными от ООО «Лидер» (т. 24, л.д. 144), товарными накладными, полученными от ООО «Лактан» (т. 23, л.д. 128-160), сменными отчетами за ноябрь – декабрь 2005 г., за июнь – июль 2006 г. (т. 22, л.д. 2-127; т. 23, л.д. 1-127), уведомлением от 0.01.2007 г. № 29/5-7 об отказе в возбуждении уголовного дела (т. 21, л.д. 126), постановлением № 42/3 от 09.01.2007 г. о проведении проверки (т. 21, л.д. 127), протоколом изъятия документов (их копий) от 29.01.2007 г. (т. 21, л.д. 128), описью изъятых документов и предметов от 29.01.2007 г. (т.

21, л.д. 129), протоколом изъятия документов (их копий) от 04.11.2006 г. (т. 21, л.д. 130), описью изъятых документов и предметов от 04.12.2006 г. (т. 21, л.д. 131), списком изъятых документов от 04.12.2006 г. (т. 21, л.д. 132).

В суде апелляционной инстанции налогоплательщиком также были представлены в материалы дела сменные отчеты за октябрь 2005 г., март – май 2006 г, август-октябрь 2006 г., а также путевые листы индивидуального предпринимателя Бурчака А.А.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 26 Постановления от 28.05.2009 г. № 36, принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции; в то же время непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в ч. 2 ст. 268 АПК РФ, может в силу ч. 3 ст. 288 АПК РФ являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

Суд апелляционной инстанции, учитывая изложенное, принял указанные выше документы и приобщил их к материалам дела.

Поставка нефтепродуктов от ООО «Лактан» в адрес налогоплательщика осуществлялась индивидуальным предпринимателем Бурчаком А.А., что подтверждается протоколом допроса от 31.03.2009 г., на который ссылается инспекция в оспариваемом решении инспекции (т. 1, л.д. 97), а также путевыми листами индивидуального предпринимателя Бурчака А.А.

Предпринимателем от ООО «Лактан» и ООО «Лидер» по указанным договорам были получены счета-фактуры, что подтверждается оспариваемым решением инспекции (т. 1, л.д. 88, 93-96) и материалами дела (т. 13, л.д. 39-150; т. 14, л.д. 1-62).

Указанные счета-фактуры приняты к бухгалтерскому учету, что подтверждается решением инспекции от 30.07.2009 г. № 29 и не оспаривалось инспекцией. Факт перечисления предпринимателем, в проверяемом периоде, денежных средств в адрес ООО «Лактан» и ООО «Лидер» по указанным договорам также подтверждается оспариваемым решением инспекции и в ходе судебного разбирательства ею не оспаривалось.

Представленные предпринимателем сменные отчеты по АЗС содержат все необходимые реквизиты, предусмотренные Инструкцией о порядке поступления, хранения, отпуска и учета нефти и нефтепродуктов на нефтебазах, наливных пунктах и автозаправочных

станциях системы Госкомнефтепродукта СССР (утверждена Госкомнефтепродуктом СССР 15.08.1985 г. № 06/21-8-446), подтверждающие приход, расход и в полном объеме подтверждают движение ГСМ по заправочным станциям.

Изложенное выше, свидетельствует о реальности хозяйственных операций предпринимателя по сделкам с ООО «Лактан» и ООО «Лидер».

Таким образом, налоговый орган не представил доказательства, опровергающие реальность совершенных хозяйственных операций по сделкам предпринимателя с ООО «Лактан» и ООО «Лидер».

Налоговый орган в письменных пояснениях указал, что налогоплательщик не представил товарно-транспортные накладные, а товарные накладные не имеют отметок, водителей, доставивших груз, отметок диспетчеров, принявших груз.

Данный довод отклоняется по следующим основаниям, поскольку товарно-транспортная накладная по форме № 1-Т, утвержденной Постановлением Госкомстата России от 28.11.1997 г. № 78, предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозку автомобильным транспортом, является документом, определяющим взаимоотношение заказчиков автотранспорта с организациями-перевозчиками, и служит для учета транспортной работы и расчетов за оказанные услуги. Между тем налоговым органом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что налогоплательщик являлся участником правоотношений по перевозке грузов, в то время как судом первой инстанции установлено, что условиями договора поставки нефтепродуктов, заключенного предпринимателем с ООО «Лактан» и ООО «Лидер» предусмотрено, что поставка осуществляется за счет поставщика. Приобретенный предпринимателем товар принят на учет по товарным накладным формы № ТОРГ-12, которые являются первичными документами. Эти документы, содержащие сведения о грузоотправителе, грузополучателе, поставщике, плательщике, о наименовании товара, его количестве и цене, представлены налогоплательщиком в материалы дела, их достоверность налоговым органом не оспорена.

Действующим законодательством Российской Федерации предусмотрено, что субъекты гражданских правоотношений вправе распоряжаться своим имуществом, денежными средствами по своему усмотрению и совершать с ними любые операции, не запрещенные действующим законодательством.

Транзитные платежи между участниками хозяйственных операций сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. № 53).

Следовательно, вывод налогового органа о том, что средства, полученные контрагентами предпринимателя на расчетный счет, на следующий же день в полном объеме перечислялись на расчетные счета, различных организаций не мог являться основанием для принятия оспариваемого решения.

Ссылки налогового органа на то, что руководители ООО «Лактан» и ООО «Лидер» являются также руководителями других организаций, данные организации не имеют трудовых ресурсов и основных средств, необходимых для осуществления оптовой торговли, операции по расчетному счету ООО «Лактан» приостановлены, средства, полученные на расчетный счет, на следующий день в полном объеме перечислялись на расчетные счета различных организаций, а также на ответ нотариуса г. Москвы Киреевой Л.Н. № 786 от 08.09.2009 г., не принимаются, поскольку не являются доказательством отсутствия реальных хозяйственных операций предпринимателя по сделкам с ООО «Лактан» и ООО «Лидер».

Отклоняются также ссылки инспекции на то, что ООО «Лактан» не располагается по юридическому адресу, фактический адрес организации не известен, поскольку это не является доказательством того, что указанная организация не осуществляла хозяйственную деятельность в проверяемом периоде. Данное обстоятельство не свидетельствует о том, что налогоплательщик знал или должен был знать об этом несоответствии.

Довод инспекции о недостоверности представленных налогоплательщиком документов, в том числе счетов-фактур, подписанных неуполномоченными лицами, не принимается, поскольку согласно материалов дела, почерковедческая экспертиза указанных документов не проводилась.

Кроме того, протокол допроса Кудрявцевой Л.Б. (т. 20, л.д. 86-89), на который ссылается инспекция, не является допустимым доказательством подписания первичных документов неуполномоченным лицом, поскольку не соответствует ст. ст. 90, 99 НК РФ, так как допрос Кудрявцевой Л.Б. проведен неуполномоченным лицом — оперуполномоченным ОБЭП КМ ОВД Ленинградской области.

Показания Хишева А.А. (протокол допроса, проведенного МРИФНС России № 10 по Тверской области 27.07.2009 г.; т. 20, л.д. 72-76) о том, что он не имеет отношения к ООО «Лидер», не подписывал договоры и другие финансово-хозяйственные документы, при отсутствии других доказательств не опровергают факт подписания документов лицом, имеющим соответствующие полномочия, а также факт осуществления предпринимателем реальных хозяйственных операций и фактическую уплату контрагентом стоимости поставленных товаров, в том числе сумм НДС.

Согласно Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2003 г. № 329-О налогоплательщик не может нести ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Следовательно, ссылки налогового органа на то, что ООО «Лактан» и ООО «Лидер» продолжительный период не представляют отчетности, не свидетельствуют о наличии вины налогоплательщика и об отсутствии реальности хозяйственных операций предпринимателя с указанными организациями.

Налоговый орган в своем решении утверждает, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности.

Данный довод налогового органа является необоснованным по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено, что при заключении договоров и исполнении обязательств по ним у предпринимателя имелись сведения об ООО «Лактан» и ООО «Лидер» как о действующих организациях.

Согласно ст. ст. 5 и 9 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», положениями ст. 51, ч. 3 ст. 52 и ч. 8 ст. 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, единственным обстоятельством, свидетельствующим о существовании юридического лица, является акт его государственной регистрации уполномоченным органом государственной власти, а также о том, что сведения, содержащиеся в регистрационном деле, считаются достоверными до тех пор, пока в них не внесены соответствующие исправления.

Налоговый орган не представил доказательств того, что налогоплательщик имел основания подвергнуть сомнению сведения об ООО «Лактан» и ООО «Лидер», в том числе

о их руководителях, содержащихся в ЕГРЮЛ, а также информацию об ООО «Лактан» и ООО «Лидер» в электронной базе ФНС России в Интернете на ее официальном сайте.

Таким образом, предприниматель действовал с достаточной степенью осмотрительности, поскольку у него не было оснований предполагать о недобросовестности и незаконности деятельности контрагентов, недействительности подписей на документах, так как налоговый орган не определил противоправности действий при регистрации ООО «Лактан» и ООО «Лидер» и дальнейшей их деятельности.

Налоговый орган не представил доказательств отношений взаимозависимости или аффилированности между предпринимателем и ООО «Лактан» и ООО «Лидер», получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды при осуществлении хозяйственных операций с ними, а также согласованности действий налогоплательщика с данными организациями, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Согласно материалов дела, налоговым органом не представлено доказательств отсутствия реальности хозяйственных операций, а также не оспаривалась то, что в соответствии со ст. 146 НК РФ указанные выше операции, совершенные налогоплательщиком, относятся к объекту налогообложения. Закупленные товары поставлены на учет, что подтверждается материалами дела и не опровергается налоговым органом.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что указанные в оспариваемом решении инспекции обстоятельства не лишают налогоплательщика права на применение налоговых вычетов по НДС.

Следовательно, у налогового органа не было оснований для начисления недоимки по НДС в сумме 7375007 руб., а также начисления пеней и штрафов по данному налогу.

Учитывая изложенное, решение налогового органа от 30.07.2009 г. 29 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (т. 1, л.д. 87-115) в оспариваемой части нарушает права и законные интересы налогоплательщика, правомерно признано недействительным в данной части, поэтому решение суда первой инстанции отмене или изменению не подлежит.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемые ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда первой инстанции, положенные в основу судебного акта, и не могут служить основанием для отмены и изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 266, 268, частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 16 июня 2010 г. Арбитражного суда Московской области по делу № А41-2499/10 оставить без изменения, апелляционную жалобу МРИФНС России № 7 по Московской области без удовлетворения.

Председательствующий

Д.Д. Александров

Судьи

В.Г. Гагарина

Л.М. Мордкина



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
18 августа 2011 года

Дело № А56-30008/2010

Резолютивная часть решения объявлена 11 августа 2011 года. Полный текст решения изготовлен 18 августа 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи Глумова Д.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Нукатовой И.К.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель ООО «Сансет»

заинтересованное лицо Межрайонная ИФНС России №10 по Санкт-Петербургу
о признании недействительным решения налогового органа от 30.03.2010 №9190079 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления налога на прибыль, НДС и пени по этим налогам

при участии

от заявителя: представитель Наумченко М.В. по доверенности от 10.08.2011 №2;
адвокат Чепурной Е.В. по доверенности от 10.08.2011 №3

от заинтересованного лица: начальник юридического отдела Самаркина Г.М. по доверенности от 02.11.2010 №03-05/1007; главный специалист-эксперт Егерева Э.И. по доверенности от 15.02.2011 №03-05/0/575; главный специалист-эксперт Номоконова К.О. по доверенности от 18.05.2011 №03-10/09872

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Сансет» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №10 по Санкт-Петербургу (далее – заинтересованное лицо, налоговый орган) от 30.03.2010 №9190079 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления налога на прибыль, налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и пени по этим налогам.

Решением арбитражного суда от 05.08.2010, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2010, требование заявителя было удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.02.2011 решение и постановление отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении дела суду надлежит исследовать и дать правовую оценку имеющимся в материалах дела доказательствам, подтверждающим правовые позиции и доводы сторон, в их совокупности и взаимосвязи и на основании полного и всестороннего изучения материалов дела - вынести законное и обоснованное решение по существу спора.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, обеспечили явку своих представителей в судебное заседание.

Вызванная определением арбитражного суда от 07.07.2011 в качестве свидетеля Казанова О.В. (учредитель и генеральный директор ООО «Северный Альянс»), в судебное заседание не явилась.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленное требование по основаниям, изложенным в позиции заявителя от 14.04.2011 б/№, от 22.06.2011 б/№. Кроме того, в соответствии с письменными объяснениями, представленными в материалы дела с ходатайством от 04.08.2011, заявитель уточнил, что у него отсутствуют возражения по методике расчета пени.

Представители заинтересованного лица против удовлетворения заявления возражали по основаниям, изложенным в письменных пояснениях от 13.04.2011 №03-16/07825, от 12.05.2011 №03-10/09872.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, выслушав доводы представителей сторон, установил следующее:

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка соблюдения обществом законодательства о налогах и сборах, в том числе правильности исчисления и своевременности уплаты налога на прибыль и НДС за период с 01.01.2006 по 31.12.2008.

По результатам проверки налоговым органом составлен акт от 26.02.2010 №9190079 и принято оспариваемое решение от 30.03.2010 №9190079 о привлечении общества к налоговой ответственности в виде наложения штрафных санкций, а также о доначислении налогов и начислении соответствующих пеней.

Основанием для вынесения указанного решения послужили выводы налогового органа о неуплате обществом 31140029 руб. налога на прибыль за 2006 год, 22 037 844 руб. 63 коп. НДС за октябрь и декабрь 2006 года, а также о завышении предъявленного к возмещению из бюджета НДС за декабрь 2006 года в размере 1317180 руб. в результате неправомерного отнесения к расходам при исчислении налога на прибыль 129750120 руб. затрат и применения налоговых вычетов в размере 23355024 руб. 63 коп. по НДС в отношении товара, приобретенного у ООО «Северный Альянс».

По мнению налогового органа, представленные обществом первичные документы достоверно не подтверждают наличие у него хозяйственных операций по поставке нефтепродуктов по договору от 01.09.2006 №17, заключенному с ООО «Северный Альянс», по следующим основаниям:

- ООО «Северный Альянс» зарегистрировано по адресу массовой регистрации и по этому адресу не находится; последняя отчетность указанной организации сдана в налоговый орган за август 2006 года; налоговую отчетность за период, в котором совершена сделка с обществом, ООО «Северный Альянс» не представило;

- согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) учредителем и руководителем ООО «Северный Альянс» является Казанова О.В., которая была опрошена в ходе проверки в качестве свидетеля. В своих показаниях Казанова О.В. отрицает свое участие в хозяйственной деятельности указанного юридического лица, а также подписание договоров, счетов-фактур, товарных накладных на поставку нефтепродуктов. Также Казанова О.В. пояснила, что не выдавала каких-либо доверенностей и не открывала расчетного счета от имени ООО «Северный Альянс». В учреждении этого юридического лица она участвовала только в

качестве номинального директора по договору о совместной деятельности и оказании юридических услуг, заключенному с «Региональным юридическим центром «Северная столица». При этом весь пакет уставных документов и печати ООО «Северный Альянс» находились в юридической фирме. По заявлению Казановой О.В. налоговым органом принято решение о ликвидации ООО «Северный Альянс» (свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 22.11.2007). Налоговый орган указал, что показания Казановой О.В. подтверждены заключением экспертизы, проведенной ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт-Северо-Запад» от 11.12.2009 №7324/09, о том, что подписи на спорном договоре поставки, заключенном с обществом, счетах-фактурах, товарных накладных выполнены не генеральным директором ООО «Северный Альянс» Казановой О.В., а иным лицом;

- денежные средства, перечисленные заявителем на расчетный счет ООО «Северный Альянс», впоследствии перечислялись третьим лицам по цепочке ООО «Северный Альянс» - ООО «Эсаб» - ООО «Стрим» - ООО «ОФ «ПТК». Все денежные расчеты между участниками сделки осуществлялись в один и тот же день, в одном и том же банке - ЗАО АКБ «Петербургский Городской Банк». Все сделки совершены в отношении партии нефтепродуктов, хранящейся на территории ООО «ПТК-Терминал», без реального перемещения товара. Реальный же поставщик топлива не установлен. ЗАО АКБ «Петербургский Городской Банк» и ООО «ПТК-Терминал» являются взаимозависимыми организациями, так как доля участия ЗАО АКБ «Петербургский Городской Банк» в ООО «ПТК-Терминал» составляет 75 процентов. Организации, участвующие в цепочке поставок и платежей: ООО «Северный Альянс», ООО «Эсаб» и ООО «Стрим» зарегистрированы на номинальных директоров и учредителей. ООО «Эсаб» и ООО «Северный Альянс» не отчитываются, по месту регистрации никогда не находились, налоговые декларации по налогу на прибыль не представляли, НДС к уплате в бюджет исчисляли в незначительных объемах;

- согласно объяснениям ООО «ПТК-Терминал» никаких финансовых отношений между ним и ООО «Северный Альянс» в проверяемый период не было. ООО «Северный Альянс» никаких перечислений в адрес ООО «ПТК-Терминал» по договорам хранения не осуществляло, о чем также свидетельствует выписка по расчетному счету ООО «Северный Альянс».

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу от 12.05.2010 №16-13/14190, принятым по апелляционной жалобе общества, оспариваемое решение налогового органа оставлено без изменения и утверждено.

В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) объектом обложения налогом на прибыль признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях главы 25 НК РФ признается полученный доход, уменьшенный на величину произведенных расходов, определяемых в соответствии с этой главой.

Согласно статье 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации. Перечень лиц, имеющих право подписи первичных учетных

документов, утверждает руководитель организации по согласованию с главным бухгалтером.

Как указано в статье 171 НК РФ, налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

В силу пункта 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, после принятия указанных товаров на учет и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пункту 2 статьи 169 НК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

В пункте 5 статьи 169 НК РФ перечислены обязательные для счета-фактуры реквизиты, а в пункте 6 этой статьи указано, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иным лицом, уполномоченным на то приказом организации или доверенностью от имени организации.

Также необходимо учитывать, что приведенные положения норм глав 21 и 25 НК РФ связывают возможность принятия затрат, связанных с приобретением товара, в качестве расходов при исчислении налога на прибыль и сумм НДС, подлежащих уплате поставщику товаров (работ, услуг), в качестве налоговых вычетов по НДС только с осуществлением налогоплательщиком реальных хозяйственных операций.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление №53) судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, возлагается на этот орган.

В связи с этим в Постановлении №53 разъяснено, что при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 АПК РФ и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

Так, в частности, налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать и подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о невозможности реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В случае наличия особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, суду необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями).

В совокупности и взаимосвязи с этим обстоятельствами о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды может свидетельствовать и осуществление налогоплательщиком и его контрагентами расчетов с использованием одного банка, а также осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций.

Арбитражным судом установлено, что между обществом, осуществляющим в проверяемом периоде оптовую торговлю нефтепродуктами, и ООО «Северный Альянс» заключен договор поставки от 01.09.2006 №17, согласно которому заявитель приобрел у названной организации партии нефтепродуктов. В обоснование осуществленных затрат заявителем представлены товарные накладные по форме ТОРГ-12 от 01.12.2006 №20 и от 02.10.2006 №1/Сев. Согласно условиям договора поставка нефтепродуктов осуществлялась на нефтебазе ООО «ПТК-Терминал» путем формальной передачи обществу хранящегося на указанной территории объема топлива поставщика. На оплату поставленной продукции ООО «Северный Альянс» выставило Обществу счета-фактуры от 01.12.2006 №20 и от 02.10.2006 №1/Сев, которые в полном объеме оплачены обществом платежными поручениями от 03.10.2006 №222, от 05.10.2006 №223 и от 10.10.2006 №224.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что налоговым органом в качестве обоснования недостоверности полученных от заявителя первичных документов (договора, товарных накладных) и счетов-фактур представлены результаты опроса учредителя и директора ООО «Северный Альянс» Казановой О.В., полученные в порядке статьи 90 НК РФ, а также результаты проведенной в соответствии со статьей 95 НК РФ почерковедческой экспертизы подписей этого лица на указанных документах.

Эти доказательства не противоречат друг другу и свидетельствуют о том, что Казанова О.В. исполняла функции «номинального директора» организации - поставщика и не участвовала ни в совершении операций по приобретению и передаче обществу нефтепродуктов, ни в подписании первичных документов и счетов-фактур от имени ООО «Северный Альянс», а также не уполномочивала на совершение этих операций иных лиц. Достоверность этих доказательств заявителем при новом рассмотрении дела не опровергнута.

Ссылка заявителя на имеющуюся в материалах дела доверенность от 01.01.2006, выданную на имя Масалаевой Г.А. на представление интересов ООО «Северный Альянс», как на основание не доказанности налоговым органом не подписания указанных выше документов полномочным лицом, арбитражным судом отклоняется, поскольку ни из одного из вышеперечисленных документов не усматривается, что он подписан Масалаевой Г.А. по этой доверенности и таких доказательств обществом в материалы дела не представлено.

Кроме того, в подтверждение вывода о невозможности реального осуществления обществом и его контрагентом хозяйственных операций по передаче нефтепродуктов, хранящихся на территории нефтебазы ООО «ПТК-Терминал», заинтересованное лицо,

наряду с приведенными выше доказательствами, представило в материалы дела письмо этой организации от 19.03.2010 № 386/05 о том, что в 2006-2008 годах у него отсутствовали взаимоотношения с ООО «Северный Альянс» по хранению нефтепродуктов.

Представленный в материалы дела договор хранения от 01.01.2006 № 99, заключенный между ООО «ПТК-Терминал» и ООО «Северный Альянс», в отсутствие доказательств его исполнения сторонами, сам по себе не может свидетельствовать о том, что ООО «Северный Альянс» фактически передавало ООО «ПТК-Терминал» на хранение какие-либо объемы нефтепродуктов. Кроме того, арбитражный суд отмечает, что никаких платежей за хранение нефтепродуктов, несмотря на их обусловленность договором, ООО «Северный Альянс» в проверяемый период не производило.

Представленное заявителем с письменными объяснениями от 22.06.2011 письмо ООО «ПТК-Терминал» от 10.05.2011 №52/02 также не опровергает выводы налогового органа о невозможности реального осуществления обществом и ООО «Северный Альянс» хозяйственных операций по передаче нефтепродуктов.

Также арбитражный суд отмечает, что анализ представленных налоговым органом выписок по расчетным счетам в ЗАО АКБ «Петербургский Городской Банк» заявителя, ООО «Северный Альянс», ООО «Эсаб», ООО «Стрим» позволяет сделать вывод о наличии групповой согласованности операций общества и его контрагентов по цепочке поставщиков.

Так, арбитражным судом установлено, что денежные средства, перечисленные обществом на расчетный счет ООО «Северный Альянс», впоследствии перечислялись третьим лицам по цепочке ООО «Северный Альянс» - ООО «Эсаб» - ООО «Стрим» - ООО «ОФ «ПТК» и ЗАО АКБ «Петербургский Городской Банк». Все денежные расчеты между участниками сделки осуществлялись в одни и те же дни – 3, 5, 10 октября 2006 года в одном и том же банке.

При этом из представленных налоговым органом доказательств следует, что ООО «Северный Альянс», ООО «Эсаб» зарегистрированы на номинальных учредителей и имеют номинальных директоров, ООО «Стрим» не представило по требованию налогового органа документы и какие-либо пояснения по существу деятельности, ООО «Эсаб», ООО «Северный Альянс» со второго полугодия 2006 года не представляют отчетности, по месту регистрации никогда не находились, заявитель и ООО «Стрим» зарегистрированы и осуществляют свою деятельность по одному адресу.

Арбитражный суд, оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ все представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, а также доводы сторон, приведенные в обоснование своих позиций, считает доказанным вывод налогового органа о формальном оформлении обществом и его контрагентами бестоварных поставок и о получении заявителем в этой связи необоснованной налоговой выгоды. При этом арбитражный суд отмечает, что утверждения заявителя о реализации идентичных нефтепродуктов своим покупателям в том же либо в последующих налоговых периодах не свидетельствует о приобретении товара, обезличенно хранящегося в резервуарах нефтебазы, у ООО «Северный Альянс». Не свидетельствуют об этом факте и приводимые обществом данные по уплате обществом налогов за период 2006-2010 года и иные показатели деятельности общества, такие как доходность, стабильность налоговых платежей, наличие в собственности объектов недвижимости и др.

При таких обстоятельствах требование заявителя о признании недействительным оспариваемого решения налогового органа удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы заявителя, понесенные в связи с уплатой государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции, подлежат оставлению на нем.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

в удовлетворении заявления обществу с ограниченной ответственностью «Сансет» отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Глумов Д.А.