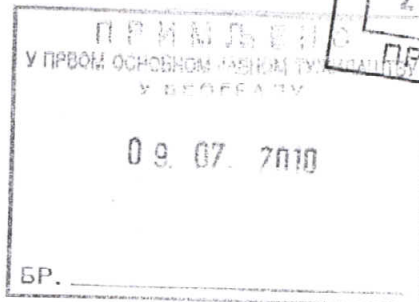




РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ

ж1 982/10

Дана, 19.05.2010. године
Београд



Т. У. 2148/05

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Верољуба Цветковића, председника већа, и судија Драгољуба Ђорђевића и Бојане Пауновић, чланова већа, уз учешће судијског помоћника Горана Младеновића, записничара, у кривичном поступку против окривљеног Ђопић Зорана, окривљеног Личина Жељка, окривљеног Илић Зорана и окривљеног Бузак Дејана, због кривичног дела недозвољени промет акцизних производа из члана 176 став 1 и 2 Закона о пореском поступку и пореској администрацији, у вези члана 22 и 24 ОКЗ, одлучујући о жалби Првог општинског јавног тужиоца из Београда изјављеној против пресуде Првог општинског суда у Београду К.бр. 1990/05 од 16.03.2009. године, након одржане седнице већа у смислу члана 375 ЗКП-а, одржане у присуству браниоца адв. Кезић Владе и одсуству уредног обавештеног Апелационог јавног тужиоца, дана 19.05.2010. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Др. В. Јовић.
Јулија Јурић
[Signature]

УВАЖАВАЊЕМ жалбе Првог општинског јавног тужиоца Кт.бр. 2148/2005 од 22.06.2009. године, **УКИДА СЕ** пресуда Првог општинског суда у Београду К.бр. 1990/05 од 16.03.2009. године и предмет врата првостепеном суду - Првом основном суду у Београду, на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Првог општинског суда у Београду К.бр. 1990/05 од 16.03.2009. године окривљени Ђопић Зоран, окривљени Личина Жељко, окривљени Илић Зоран и окривљени Бузак Дејан, на основу члана 355 став 1 тачка 3 ЗКП-а ослобођени су оптужбе да су окривљени Ђопић Зоран и окривљени Личина Жељко као саизвршиоци извршили кривично дело недозвољен промет акцизних производа из члана 176 став 1 и 2 Закона о пореском поступку и пореској администрацији, у вези члана 22 ОКЗ, а окривљени Илић Зоран и окривљени Бузак Дејан кривично дело недозвољен промет акцизних производа у помагању

из члана 176 став 1 и 2 Закона о пореском поступку и пореској администрацији, у вези члана 24 ОКЗ. На основу члана 197 став 1 ЗКП-а одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Против наведене пресуде жалбу је изјавио Први општински јавни тужилац због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 367 став 1 тачка 1, у вези члана 368 став 1 тачка 11 ЗКП-а и због поврешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања из члана 367 став 1 тачка 3, у вези члана 370 став 1 ЗКП-а са предлогом да Окружни суд у Београду, као другостепени, укине пресуду Првог општинског суда у Београду К.бр. 1990/05 од 16.03.2009. године и предмет враги првостепеном суду на поновно одлучивање.

Окружни јавни тужилац је у поднеску Ктж.бр. 3320/09 од 09.11.2009. године предложио да жалба јавног тужиоца уважи и првостепена пресуда укине и врати суду на поновно суђење.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већана којој је размотрио списе предмета, првостепену пресуду коју је испитао у смислу члана 380 ЗКП-а и жалбу, па је оценом навода и предлога из изјављене жалбе, те става Окружног јавног тужиоца у писменом поднеску нашао:

Жалба Првог општинског јавног тужиоца је основана.

Првостепеном пресудом учињена је битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368 став 1 тачка 11 ЗКП-а јер је изрека пресуде противречна разлозима пресуде, на коју повреду Апелациони суд, поводом изјављене жалбе, увек пази по службеној дужности, у смислу одредбе члана 380 став 1 тачка 1 ЗКП-а.

По налажењу Апелационог суда првостепени суд је приликом доношења побијане пресуде од 16.03.2009. године најпре погрешно применио одредбу члана 355 ЗКП-а када је окривљеног за предметно кривично дело ослободио оптужбе на основу члана 355 став 1 тачка 3 ЗКП-а која одредба у тренутку доношења пресуде није важила тако да у моменту доношења пресуде члан 355 ЗКП-а гласи „пресудом којом се оптужбени ослобађа од оптужбе суд ће изрећи: 1. ако дело за које је оптужбен по закону, није кривично дело и 2. ако није доказано да је оптужбени учинио дело за које је оптужен.“

Основани су жалбени наводи, које у свему прихвата и Апелациони суд у Београду, да је првостепени суд приликом доношења ожалбене пресуде начинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368 став 1 тачка 11 ЗКП-а која се састоји у томе што је суд окривљене ослободио од оптужбе из разлога што није доказано да су окривљени учинили кривична дела за која су оптужени, док у образложењу пресуде и то на страни 14 у трећем пасусу суд наводи да је ценећи напред наведене доказе закључио да у радњама окривљених Ћопић Зорана и Личина Жељка нема елемената кривичног дела недозвољен промет акцизних производа у саизвршилаштву из члана 176 став 1 и 2 Закона о пореском поступку и пореској администрацији у вези члана 22 ОКЗ, те да у радњама окривљеног Илић Зорана и Бузак Дејана нема елемената кривичног дела недозвољен промет акцизних производа у помагању из члана 176 став 1 и 2 Закона о пореском поступку и пореској администрацији у вези члана 24 ОКЗ. На истој страни у следећем пасусу првостепени суд наводи да након свих изведених доказа закључује да у конкретном случају нема доказа да су окривљени Ћопић Зоран, Личина Жељко, Илић Зоран и Бузак Дејан извршили кривична дела која су им стављена на терет, те

Их сходно члану 355 став 1 тачка 3 ЗКП-а ослобађа од оптужбе.

На основу наведеног, из образложења побијане пресуде, најпре произлази да се према налажењу првостепеног суда у конкретном случају у радњама окривљених не стичу битна обележја кривичног дела за које су оптужбени, док исти ослобођени од оптужбе на основу члана 355 став 1 тачка 3 ЗКП-а а сада члана 355 тачка 2 ЗКП-а. На овај начин изрека побијане пресуде је противречна својим разлозима, јер се суд у изреци позива на одредбу члана 355 тачка 3 и окривљене ослобађа од оптужбе због недостатка доказа, а у образложењу побијане пресуде наводи да у радњама окривљених нема елемената кривичног дела.

Имајући у виду напред наведену битну повреду одредаба кривичног поступка због које је окривљена морала бити укинута, а на коју је у својој жалби указао и Први општински јавни тужилац из Београда, Апелациони суд се није упуштао у оцену осталих жалбених навода из жалбе тужиоца.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити битну повреду одредаба кривичног поступка на коју је овим решењем указано, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и закониту одлуку, за коју ће дати јасне и убедљиве разлоге. На основу свега наведеног, Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у изреци решења и то применом одредби члана 389 став 1 ЗКП-а.

ЗАПИСНИЧАР

Горан Младеновић, с.р.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА,

Верољуб Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Светлана Антић

