



Република Србија
ВИШИ СУД У НОВОМ САДУ
Посл. број: К-104/10
Дана: 14.11.2011.године
НОВИ САД

У ИМЕ НАРОДА !

Виши суд у Новом Саду у већу састављеном од судије [REDACTED] као председника већа и судија поротника [REDACTED] и [REDACTED] као чланова већа, уз суделовање записничара [REDACTED] у кривичном предмету против окривљених [REDACTED] из [REDACTED], кога брани [REDACTED] адвокат из [REDACTED] а, [REDACTED] из [REDACTED] а, кога брани адвокат [REDACTED] адвокат из [REDACTED] а, и [REDACTED] из [REDACTED], кога бране адвокати [REDACTED] а и [REDACTED] ки из [REDACTED], због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 3 у вези става 1 КЗ-а по оптужници Окружног јавног тужилаштва у Новом Саду бр. КТ-210/01 од 17.10.2003. године, а која је измењена поднеском Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду дана 15.06.2011. године, након одржаног јавног главног претреса дана 11.11.2011. године у присуству заменика ВЈТ-а, окривљених, и бранилаца, донео је и дана 14.11.2011. године јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ:

1. [REDACTED], звани [REDACTED] од оца [REDACTED] и мајке [REDACTED] рођене [REDACTED], рођен [REDACTED] године у [REDACTED], ЈМБГ [REDACTED] држављанин Републике Србије, завршио Вишу економску школу, по занимању економиста, војни рок служио [REDACTED] године у [REDACTED], води се у ВЕ СО [REDACTED], ожењен, отац троје деце, осуђиван пресудом Окружног суда у Новом Саду пословни бр.КЖ-358/92 од 31.05.1993. године, због кривичног дела из члана 195. став 3. у вези члана 201. став 4. КЗРС, на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци, са пребивалиштем у [REDACTED] ул. [REDACTED] бр. [REDACTED].

2. [REDACTED], звани [REDACTED], од оца [REDACTED] и мајке [REDACTED] рођене [REDACTED], рођен [REDACTED] године у [REDACTED], ЈМБГ [REDACTED], држављанин Републике Србије, по занимању економиста, војни рок служио [REDACTED] године у [REDACTED], води се у ВЕ СО [REDACTED], не осуђиван, са пребивалиштем у [REDACTED] ул. [REDACTED] бр. [REDACTED]. Налазио се у притвору од дана 06.02.2004. године до дана 07.06.2007.године.

3. [REDACTED], од оца [REDACTED] и мајке [REDACTED], рођене [REDACTED] рођен [REDACTED] године у [REDACTED], држављанин Републике Србије, ЈМБГ [REDACTED], по занимању агроекономиста, завршио пољопривредни факултет у Новом Саду, ожењен

отац двоје деце, војни рок служио [REDACTED] године у [REDACTED] води се у ВЕ СО [REDACTED] не осуђиван, са пребивалиштем у [REDACTED] ул. [REDACTED] бр. [REDACTED], и боравиштем у [REDACTED], ул. [REDACTED] бр. [REDACTED]. Налазио се у притвору од дана 04.04.2003. године до дана 03.07.2003. године.

КРИВИ СУ

Што су:

дана 05.07.2002. године у Новом Саду, окривљени [REDACTED], у стању урачуњливости, при чему је могао да схвати значај својих дела и да управљају својим поступцима, као одговорно лице, у својству директора оштећеног предузећа ТДП "Звезда" Нови Сад, чији је правни следбеник АД "Неостар" Нови Сад, са директним умишљајем искоришћавањем свог службеног положаја, и својих овлашћења прибавио другом имовинску корист, тако што је, на предлог од окривљеног [REDACTED] закључио фиктивни уговор бр. 05/02 између ТДП "Звезда" Нови Сад, као купца и иностраног предузећа "Билтлаине Инвестмент Корпоратион", "Репрезентативе оффице фор Еуропа" у Будимпешти, као продавца, о куповини 8000 тона уреа 46% у укупној вредности од 1.000.000,00 евра по цени од 125 евра/мт, са 100% авансном уплатом до 10.08.2002. године у корист фирме "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе, са роком испоруке 90 дана по исплаћеној профактури, а не касније до јануара 2003. године и који је уговор окривљени [REDACTED] потписао противно одлуци Управног одбора, по којој је тај новац био намењен за исплату примања радника по основу социјалног и пензијског осигурања, у присуству окривљеног [REDACTED] у просторијама свог приватног предузећа ДОО "Премијер" у Новом Саду, Булевар Слободана Јовановића бр. 15, који је уговор, без ознаке места закључења, без ознаке лица овлашћеног за заступање, продавца-иностраног предузећа, као и без ознаке стварног седишта продавца и без завођења овог уговора у књигу евиденције предузећа, као и без стварне намере окривљеног [REDACTED] да увезе предметну уреу, а који уговор му је послужио за трансвер новчаних средстава, ради прибављања имовинске користи поменутом страном предузећу, на тај начин што је дана 09.07.2002. године закључио уговор о асигнацији између ТДП "Звезда" Нови Сад као упутиоца, АД "Пекабета" Београд као упућеника и "Капитал Банке" АД, ПЈ Нови Сад, као примаоца упута, којим је уговором овластио АД "Пекабета" Београд да преостали дуг који има према ТДП "Звезда" Нови Сад у износу од 38.500.000,00 динара на име исплате цене купљеног пословног простора "Тунела јефтиноће" у Новом Саду, исплатио на жиро рачун "Капитал Банке" АД, ПЈ Нови Сад, уместо ТДП "Звезде" Нови Сад на чији рачун је до тада сукцесивно уплаћивала куповну цену, иако ТДП "Звезда" Нови Сад није имала неизмирених обавеза према "Капитал Банци" АД, ПЈ Нови Сад, који је уговор АД "Пекабета" Београд испоштовала, па је затим по налогу окривљеног [REDACTED] "Капитал банка" АД, ПЈ Нови Сад у периоду од 16.07.2002. године до 07.08.2002. године пренела на рачун "Капитал Банке" АД Београд износ од 34.300.000,00 динара ради куповине девиза, док је на рачуну "Капитал Банке" АД ПЈ Нови Сад остало 4.200.000,00 динара,

- да би истовремено окривљени [REDACTED] као одговорно лице, у својству директора предузећа "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе, у стању урачуњливости, при чему је могао да схвати значај својих дела и да управља својим поступцима, искоришћавање свог службеног положаја и својих овлашћења прибавио имовинску корист себи и другоме тако што је дана 05.07.2002. године у договору са окривљеним [REDACTED] и [REDACTED] издао за ТДП "Звезду" Нови Сад лажне профактуре број 25/02 и бр. 25/02а од 05.07.2002. године које су се односиле на 8000

тона љубрива урее 46 % у вредности од 1.000.000,00 еура уз навођење "Банке Циб" Будимпешта, којто [REDACTED] "Привредне банке" Сарајево АД Српско Сарајево, којто [REDACTED], иако предузеће ТДП "Звезда" Нови Сад од предузећа "Лимесс Лимитед", Алофи, Није, никакву робу није купило при чему је окривљени [REDACTED] био свестан да ће ови рачуни послужити за трансвер напред наведених повчаних средстава, те је окривљени [REDACTED] на основу поменутог фиктивног уговора и наведених лажних профактура издао дана 25.07.2002. године два налога, и два налога са датумом од 06.08.2002. године и 07.08.2002. године за извршење дознака у иностранству, оверивши и потписујући исте, којим је наложио да "Капитал банка" АД Београд изврши уплату у корист предузећа "Лимесс Лимитед", Алофи, Није, у износу од 100.868,28 еура, затим у износу од 109.131,72 еура, у износу од 294.838,71 еура и у износу од 48.387,10 еура, које је налоге "Капитал Банка" АД Београд и извршила, тако што је дана 25.07.2002. године извршила уплату у износу од укупно 209.999,00 еура и дана 07.08.2002. године у износу од 48.387,10 еура на рачун број [REDACTED] предузећа "Лимесс Лимитед", Алофи, Није отворен код банке ЦИБ у Будимпешти, и дана 06.08.2002. године у износу од 294.838,71 еура на рачун број [REDACTED] "Лимесс Лимитед", Алофи, Није, код "Привредне банке Сарајево" АД Српско Сарајево, укупно 553.225,81 еура изражено у динарима 33.742.990,41 динара, након чега је окривљени [REDACTED] као директор и овлашћено лице за располагање средствима на рачунима који су отворени код поменутих банака, овластио [REDACTED] из Новог Сада да са рачуна "Привредне банке Сарајево" АД Српско Сарајево може подићи 1.350,00 еура што је [REDACTED] учинио дана 15.08.2002. године, те је тиме [REDACTED] прибавио имовинску корист у наведеном износу а у динарској противвредности од 81.000,00 динара, да би потом окривљени [REDACTED] као директор у периоду од 14.08.2002. године до 28.08.2002. године извршио плаћања по испостављеном рачуну предузећа "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропа" у Будимпешти, са седиштем у Панаму, број [REDACTED] од 09.08.2002. године за купивину 2.400 мт урее у вредности од 300.000,00 еура, преносом средстава са рачуна "Привредне банке Сарајево" АД Српско Сарајево, и банке "Банке Циб" у Будимпешти, у укупном износу од 549.232,10 еура на банковни рачун предузећа "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропа" у Будимпешти, са седиштем у Панаму, број [REDACTED] који је дана 15.08.2002. године у Будимпешти отворио окривљени [REDACTED] као овлашћено лице ово предузећа за располагање средствима на том рачуну, на који је начин окривљени [REDACTED] прибавио имовинску корист "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропа" у Будимпешти, у вредности од 549.232,10 евра у динарској противвредности 32.953.926,00 динара оштетивши тиме предузеће ТДП "Звезду" Нови Сад за износ од 38.500.000,00 динара чији је правни следбеник АД "Неостар" Нови Сад;

- па је затим окривљени [REDACTED] у стању урачунљивости, при чему је могао да схвати значај својих дела и да управља својим поступцима, у својству директора и лица, овлашћеног за заступање новчаним средствима предузећа "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва закључио уговор о отварању девизног рачуна број [REDACTED] са "Новом Банком" АД Бјелјина у корист свог предузећа, те је пренео путем налога, као овлашћено лице за располагање новчаним средствима, са рачуна предузећа "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропа" у Будимпешти, са седиштем у Панаму, преко "Дојч банке" АГ Франкфурт/М у периоду од 27.11.2002. до 31.12.2002. године на рачун предузећа "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва отворене код Нове Банке АД Бјелјина укупан износ од 439.000,00 еура, који износ је Нова Банка АД Бјелјина прокњижила као депозит, умањен за своју провизију у износу од 2.201,70 еура, док је на рачуну ове "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропа" у Будимпешти са

седиштем у Банани оставио износ од 110.232,10 еура, чија је динарска противвредност 6.613.926,00 динара, па су окривљени [REDACTED] и [REDACTED] ради прибављања имовинске користи себи и [REDACTED] вршили даљи трансфер новчаних средстава, те су окривљени [REDACTED], окривљени [REDACTED] и [REDACTED] дана 30.12.2002. године и 31.12.2002. године са "Новом Банком" АД Београд закључили уговоре о кредиту за куповину друштвеног капитала "Агросемена" из Сремске Митровице са роком отплате од 3 године, којим уговором је окривљеном [REDACTED] у одобрен кредит у износу од 10.083.000,00 динара, окривљеном [REDACTED] у од 10.000.000,00 динара и [REDACTED] у износу од 9.917.000,00 динара, а као обезбеђење за ове кредите служила је гаранција "Нове Банке" АД Бјелјина по основу девизног депозита предузећа "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва да би на дан закључења овог уговора "Нова Банка" АД Бјелјина филијала Зворник, у име и зарачун "Нове Банке" АД Београд закључила са предузећем "19. Децембар" из Зворника три уговора о приступању дугу број [REDACTED] којим се ово предузеће обавезује као садужник да ће поред дужника односно окривљених из напред наведених уговора о кредиту, испунити потраживања банке, те по закључењу ових уговора, "Нова Банка" АД Београд дана 30.12.2002. године упутила допис "Новој Банци" АД Бјелјина којим даје сагласност да се сторнира поменута гаранција број [REDACTED] и [REDACTED] и да се деблокирају средства и депозит овим гаранцијама, те да се та средства упуте на рачун "Нове Банке" АД Београд за окривљеног [REDACTED], по његовим инструкцијама, што је "Нова Банка" АД Бјелјина и учинила, те је поступила по налогу окривљеног [REDACTED] као директора предузећа "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва и пребацила је на рачун овог предузећа отворене код "Нове Банке" АД Београд износ од 436.458,30 еура чија је динарска противвредност 26.760.000,35 динара, да би предузеће "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва а чији је директор окривљени [REDACTED] по уговору од 06.01.2003. године купило акције "Нове Банке" АД Београд, о чему је банка издала потврду по којој је ималац те потврде власник 2676 комада акција, серије "УП" са контролним бројевима од [REDACTED] до [REDACTED] од [REDACTED] до [REDACTED] од [REDACTED] до [REDACTED] и од [REDACTED] до [REDACTED] коју је потврду о власништу на приоритетним акцијама на доносиоца окривљени [REDACTED] предао предузећу "19. Децембар" Зворник као приступиоцу дугу по поменутим кредитима и које је предузеће исплатило ове кредите, тако што је дана 29.12.2003. године продало поменуте акције предузећу "Југолек" АД Београд са којим је закључило три уговора о асигнацији, којим је као упутилац овластио "Југолек" АД Београд, упућеника, да за рачун предузећа "19. Децембар" Зворник исплати "Новој Банци" АД Београд као примаоцу упута, износе према наведеним уговорима о приступању дугу број [REDACTED] а по партијама кредита [REDACTED] 2 одобрених на име окривљеног [REDACTED] окривљеног [REDACTED] а и [REDACTED], што је предузеће "Југолек" АД Београд и учинило, те сутрадан 30.12.2003. године извршило уговорена плаћања, па је тиме за окривљеног [REDACTED] измирило дуг у износу од 11.471.709,44 динара, за окривљеног [REDACTED] у износу од 7.691.042,60 динара и [REDACTED] а износ од 11.282.846,64 динара укупно у износу од 30.445.598,60 динара на који су начин окривљени [REDACTED], окривљени [REDACTED] и [REDACTED] своје кредите за куповину друштвеног капитала, исплатили продајом акција Нове банке АД Београд, које је по уговору од 06.01.2003. године купило предузеће "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва и то напред наведеним новчаним средствима оштећеног предузећа ТДП "Звезда" Нови Сад, па су тиме окривљени [REDACTED] и [REDACTED] прибавили имовинску корист [REDACTED] од 9.917.000,00 динара, док је окривљени [REDACTED] прибавио имовинску корист за себе у износу од 10.083.000,00 динара, а окривљени [REDACTED] у износу од 10.000.000,00 динара, који је знао да ова средства потичу од продаје "Тунела јефтиноће", и да припадају оштећеном предузећу ТДП "Звезда" Нови Сад јер су исте пристигле на рачун његове фирме

"Лимесс Лимитед", Алофи, Ниус чији је био директор и тај новац му је послужио као гаранција за кредит који је искористио за куповину друштвеног капитала односно "Агросемена" из Сремске Митровице у поступку приватизације, и при свему томе окривљени су били свесни свог дела и хтели његово извршење и имали су свест о забрањености свог дела

чиме су извршили кривично дело злоупотребе службеног положаја из члана 359 став 3 у вези става 1 Кривичног законика

па их суд применом цитираног законског прописа, те чланова 4., 42., 45. и 54. КЗ-а,

О С У Ђ У Ј Е

-окривљеног [REDACTED] НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 2 (ДВЕ) ГОДИНЕ

-окривљеног [REDACTED] а НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 4 (ЧЕТИРИ) ГОДИНЕ

-окривљеног [REDACTED] НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 2 (ДВЕ) ГОДИНЕ

На основу члана 63. КЗ-а окривљеном [REDACTED] се у изречену казну затвора има урачунати време проведено у притвору од 06.02.2004. године када је лишен слободе до 07.06.2007. године, а окривљеном [REDACTED] се у изречену казну затвора има урачунати време проведено у притвору од 22.04.2003.године, а који му се рачуна од 04.04.2003. године до 03.07.2003. године.

На основу чл. 206 ЗКП-а оштећено предузеће ТДП "Звезда" односно његов правни следбеник АД "Неостар" Нови Сад се ради остваривања имовинско-правног захтева упућује на парницу.

На основу члана 196. став 1. и члана 193. став 2. тачка 1. и 9. ЗКП-а, **ОБАВЕЗУЈУ СЕ** окривљени да надокнаде солидарно трошкове кривичног поступка у износу од 328.330,00 динара на име трошкова вештачења, на име накнаде вештаку [REDACTED] у износу од 63.849,80 динара, те на име трошкова тумача у износу од 39.960,00 динара, а окривљени [REDACTED] износ од 16.000,00 динара на име вештачења неуропсихијатра и интернисте, и на име судског паушала износ од по 10.000,00 динара, а све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

О б р а з л о ж е њ е

Окружно јавно тужилаштво у Новом Саду дана 03.10.2003.године, под пословним бројем КТ-210/01, подигло је оптужницу против окривљеног [REDACTED] због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 242 став 3 у вези става 1 и 4 у стицају са кривичним делом фалсификовање службене исправе из члана 248 став 1 КЗРС, окривљеног [REDACTED] због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 242 став 3 у вези става 1 и 4 КЗРС у стицају са кривичним делом фалсификовање исправе из члана 248 став 1 КЗРС и кривичним делом из члана 27 став 2 у вези става 1 Закона о спречавању прања новца СРЈ, окривљеног [REDACTED] због

кривичног дела злоупотреба службеног положаја у помагању из члана 242 став 3 у вези става 1 КЗРС и у вези члана 24 тада важећег КЗСРЈ и кривично дело из члана 27 став 2 у вези става 1 Закона о спречавању прања новца СРЈ.

Окружни суд у Новом Саду дана 09.11.2004. године донео је пресуду пословни број К 287/03 којом је окривљеног [REDACTED] осудио на казну затвора у трајању од 4 године и 6 месеци, окривљеног [REDACTED] на казну затвора у трајању од 1 године и 6 месеци, а окривљеног [REDACTED] ослободио од оптужбе да је извршио једно кривично дело из члана 27 став 2 у вези става 1 Закона о спречавању прања новца СРЈ, окривљени [REDACTED] да је извршио једно кривично дело из члана 27 став 2 у вези става 1 Закона о спречавању прања новца СРЈ и кривично дело злоупотреба службеног положаја у помагању члан 242 став 3 у вези става 1 КЗРС у вези члана 24 КЗСРЈ, окривљеног [REDACTED] такође је ослободио од оптужбе да је извршио једно кривично дело из члана 27 став 3 у вези става 2 и 1 Закона о спречавању прања новца СРЈ. Наведена пресуда је укинута пресудом Врховног суда у Београду посл.бр. КЖ 500/05 од 15.06.2005. године и предмет је враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Окружно јавно тужилаштво је дана 05.08.2005.године, доставило Окружном суду у Новом Саду поднесак од 04.08.2005. године, у коме је наведено да мења диспозитив оптужнице тако што се окривљенима [REDACTED] и [REDACTED] ставља на терет да су извршили кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 242 став 3 у вези става 1 и 4 КЗРС. Дана, 17.04.2006.године Окружно јавно тужилаштво је поново изменило диспозитив оптужнице и окривљеном [REDACTED] ставило на терет да је извршио кривично дело несавестан рад у привредном пословању из члана 234. став 2. у вези става 1 КЗ-а, а окривљеном [REDACTED] и [REDACTED] кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 3 у вези став 1 КЗ-а, а [REDACTED] да је извршио кривично дело из члана 221 став 1 КЗ-а. Окружни суд у Новом Саду је дана 18.05.2006. године под пословним бр.К-427/05 донео пресуду којом је окривљеног [REDACTED] осудио за кривично дело преваре из члана 208 став 4 у вези става 1 КЗ-а, на казну затвора у трајању од 3 године и ослободио од оптужбе окривљеног [REDACTED] да је извршио кривично дело несавестан рад у привредном пословању из члана 234 став 2 у вези става 1 и 4 КЗ-а и окривљеног [REDACTED] да је извршио кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 3 у вези става 1 и 4 КЗ-а, која пресуда је укинута пресудом Врховног суда Србије посл.бр. КЖ-2232/06 од 06.12.2006. године и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење пред потпуно измењеним већем.

Дана, 05.06.2007.године. Окружни суд у Новом Саду донео је пресуду посл. бр. К-47/07 којом је окривљеног [REDACTED] осудио на казну затвора у трајању од 2 године, због кривичног дела несавестан рад у привредном пословању из члана 234 став 2 у вези става 1 КЗ-а, окривљеног [REDACTED] на казну затвора у трајању од 4 године, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 3 у вези става 1 и 4 КЗ-а, и окривљеног [REDACTED] на казну затвора у трајању трајању од 1 године, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 3 у вези става 1 и 4 КЗ-а, која пресуда је укинута решењем Врховног суда Србије посл.бр. КЖ 2228/07 дана 07.02.2008. године и предмет враћен истом суду на поновно одлучивање.

Дана, 15.06.2011.године Више јавно тужилаштво у Новом Саду је изменило поднеском диспозитив оптужнице у односу на окривљене [REDACTED] и [REDACTED] те им је стављено на терет да су извршили кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 3 у вези става 1 КЗ-а. Виши суд у Новом Саду је дана 11.11.2011. године донео решење којим је обустављен кривични поступак у односу на окривљеног [REDACTED] за кривично дело прикривање из члана

221 став 1 КЗ-а, услед апсолутне застарелости кривичног гоњења које је наступило дана 31.12.2008. године.

У завршној речи заменик ВЈТ је изјавила да је изведеним доказима на главном претресу доказано да су окривљени извршили кривично дело које им се ставља на терет, да су криви за учињено дело, те предлаже суду да их огласи кривим и осуди по закону. Заменик ВЈТ истиче да је одбрана окривљених у делу у ком поричу извршење кривичног дела не прихватљива, јер је у супротности са другим изведеним доказима, а посебно са налазом и мишљењем вештака, јер окривљени [REDACTED] критичном приликом закључио фиктивни уговор без стварне намере да изврши увоз урее, а ради прибављене имовинске користи другом, односно страном предузећу, а што је било противном одлуци управног одбора оштећеног предузећа, а нарочито што је окривљени новчана средства од "Пекабета" Београд преусмерио на рачун "Капитал банке" у Новом Саду, да је био свестан да до извршења закљученог уговора неће доћи, јер оштећена ТДП "Звезда" нема потребна средства односно милион евра, и да је био свестан да предузеће "Билтлајн" у време закључења уговора нема отворен текући рачун на који би се могла уплатити новчана средства, те да је управо због тога окривљени [REDACTED] уговорио да се новац уплати на рачун "Лимеса", а које предузеће припада окривљеном [REDACTED], а за даљи трансфер новца да је користио два лажна рачуна "Лимеса" а које рачуне је издао окривљени [REDACTED] да би са ових рачуна окривљени [REDACTED] даље трансферисао новац на основу рачуна "Билтлајна" који не гласе на 8.000 тона урее и на један милион евра како је то уговорено него на 2.400 тона урее и на 300.000,00 евра и на рачун "Билтлајна" пребацио је сва новчана средства "Лимеса" у износу од 549.232 евра, а који је рачун је отворио окривљени [REDACTED] и то дана 15.08.2002.године, а са рачуна "Лимеса" окривљени [REDACTED] прибавља имовинску корист у вредности од 1.350 евра [REDACTED]. Заменик ВЈТ-а у завршној речи наводи и да је окривљени [REDACTED] средства са рачуна "Билтлајна" пренео на рачун свог предузећа "Конет", чији је био директор, дана 22.11.2002. године, а који рачун је био отворен код "Нове Банке" у Бијељини у износу од 439.000 евра. Даље, заменик ВЈТ-а, у завршној речи наводи да су окривљени [REDACTED], окривљени [REDACTED] и сведок [REDACTED] закључили уговоре о кредиту за куповину друштвеног капитала у износу од 10.000.000,00 динара и то појединачно са "Новом Банком" у Београду при чему су им као гаранција служила девизна средства на рачуну "Конета" које је окривљени [REDACTED] пребацио са рачуна "Билтлајна". Заменик ВЈТ-а предлаже суда да приликом одлучивања о казни окривљенима изрекне казне затвора.

Пуномоћник оштећене АД "Неостар" Нови Сад, адвокат [REDACTED] изјавио је да се придружује завршној речи ВЈТ-а, и да остаје код постављеног имаовинско-правног захтева.

Бранилац окривљеног [REDACTED] адвокат [REDACTED] у завршној речи ја навео да је оптужница не јасна, да су радње окривљеног [REDACTED] а одређене као радње других кривичних дела, и то кривичног дела несавестан рад у привреди те да се не могу подвести под кривично дело злоупотреба службеног положаја, да окривљени [REDACTED] није поступао противно одлуци управног одбора, да ово кривично дело није извршио са директним умишљајем, да уговор који је закључио испуњава све елементе и да га је окривљени [REDACTED] довео у заблуду да ће посао бити реализован, а да из става вештака произилази да је предметни уговор још увек на снази па предлаже суду да донесе ослобађајућу пресуду.

Бранилац окривљеног [REDACTED], адвокат [REDACTED] у завршној речи је навео да остаје у свему код до сада датих завршних речи тј. да сматра да у поступку није доказано да је окривљени [REDACTED] починио дело које му

се прецизираном оптужницом ставља на терет, да на основу спроведеног доказног поступка није доказала кривица окривљеног и да основна претпоставка да се ради о фиктивном уговору није доказана па предлаже суду да окривљеног ослободи од оптужбе.

Бранилац окривљеног, адвокат, у завршној речи је навео да остаје код до сада датих завршних речи, али да истиче две чињенице које се односе на то да не стоје наводи да је окривљени био одговорно лице „Лимес Лимити“, те да се на основу допуне налаза вештака може се утврдити да је предметни уговор још увек на правној снази и да исти производи правно дејство, те предлаже суду да у односу на донесе ослобађајућу пресуду. Бранилац окривљеног, адвокат, у завршној речи наводи да се придружује завршној речи браниоца, и истиче да се у конкретном случају ради о привредно-правном односу, да нема кривичне одговорности окривљеног, а да се на основу чињеница утврђених вештачењем могло утврдити да окривљени није издавао лажне фактуре, већ да су те фактуре сачињене у свему у складу са законом тј. да нема ни једног доказа да је окривљени починио неко кривично дело.

У својој одбрани, окривљени наводи да је потписао као директор ТДП "Звезда" уговор бр од 05.07.2002. године у име купца, а у име продавца у том уговору потписао се овлашћени представник продавца "Билтлајн", да је потписивање уговора обављено у просторијама његове-окривљеног приватне фирм ДОО "Премиер" која се бавила трговином, односно регистрована је за промет-куповину и продају робе на велико и мало са седиштем у Новом Саду, ул. Булевар Слободана Јовановића бр.15. и да је приликом потписивања уговора био присутан и окривљени. Окривљени у својој одбрани истиче да је окривљени у време потписивања наведеног уговора одлуком скупштине акционара постао председник управног одбора, те да је окривљени имао прве контакте за куповину урее у количини од 8.000 тона и да је управо окривљени пронашао продавца урее који се зове "Андраш". Окривљени, даље наводи у својој одбрани, да је у време мандата извршена продаја капиталног објекта "Тунела јефтиноће", те да је тај новац од продаје "легао на рачун ТДП "Звезда" у износу од 95.000.000,00 динара, да је у време куповине урее знао да је ТДП "Звезда" у минусу и да је хтео куповином урее да побољша финансијску ситуацију у ТДП "Звезда", да не зна ко је написао уговор о куповини урее, односно да је окривљени имао припремљен уговор који је био потписан од стране продавца и да је на уговору био отиснут печат, да се уговором обавезао да се плаћање извршити авансом 100% као и да ће платити унапред целу купопродајну цену у износу од 1.000.000 еура, дакле за 8000 тона по цени од 125 еура, и то од новца које су пристигле од продаје "Тунела јефтиноће". Окривљени истиче да је отварио и депоновано свој потпис у "Капитал банци" из Београда, а чије седиште у Новом Саду, те да је са тог рачуна "Капитал банке" извршио плаћање према продавцу у укупном износу од 553.000 еура, и то од новца који је на рачун ТДП "Звезда" стизао од "Пекабете" из Београда која је новац уплаћивала на рачун "Капитал Банке" у Новом Саду, да је уговор само делимично испоштован тј. да је плаћено више од половине цене за уреу. Надаље, окривљени у својој одбрани наводи да је целу финансијску конструкцију, као и све око купопродаје и даље дистрибуције, добро знао окривљени који га је и обавестио колика би била зарада за "Билтлајн", те да је он окривљени само потписивао налоге за трансфер новца са рачуна у "Капитал банци", те да је "Капитал банка" вршила трансфер динара у евре, у којој банци је остављао потписане испечатане бланко налоге, те да је банка превасходно вршила трансфер новца према "Лимесу". У својој завршној речи изјављује да се

придружује завршној речи свог браниоца, да није крив за дело које му се оптужницом ставља на терет, да мисли да је цео процес политички намонтиран.

У својој одбрани, окривљени [REDACTED] наводи да не признаје да је извршио кривично дело које му се ставља на терет, да је 2002.године постављен одлуком скупштине запослених ТДП "Звезда" за члана управног одбора, а да је председник управног одбора постао у месецу јуну 2002.године. Окривљени [REDACTED], у својој одбрани истиче да је уговор бр. [REDACTED] од дана 05.07.2002. године, склопљен тако што је окривљеном [REDACTED] сугерисао да купи 8.000 тона урее, јер би то за ТДП "Звезду" био профитабилан посао, те да је цео тај посао водио имајући у виду пословне везе са власником фирме "Билтлајн". Окривљени, даље наводи да је власник тих 8.000 тона урее "Билтлајн" чије је седиште у Панаму, а да је власник је [REDACTED] с којим је дошао у контакт, а да је овлашћени представник извесни Андраш, те да "Билтлајн" има седиште и у Пешти. Наводи, да је начин плаћања обавеза из уговора био да трансфер динара у девизна средства врши "Капитал банка" из Београда чије је седиште у Новом Саду тј. да је "Капитал банка" обрачунавала трансфере новца из динара у евре, вршила плаћање према продавцу урее, sukcesивно како пристиже новац из "Пекабете", да је трансфер новца извршен у једном делу и у "Новосадску банку". Окривљени истиче да је "Капитал банка" вршила даљи трансфер динара у евре и уплаћивала на рачун "Лимеса", те како је почетком августа из судског регистра Трговинског суда у Новом Саду избрисан окривљени [REDACTED] као директор, а уписан [REDACTED], то посао око урее није могао бити завршен. Надаље, окривљени у својој одбрани наводи да познаје окривљеног [REDACTED] а око 15 година, да је окривљени [REDACTED] директор "Лимеса", те да се преко "Лимеса" који има седиште у Будимпешти и Српском Сарајеву, вршио трансфер плаћања према продавцу, али и да у уговору постоји један правни основ, те да се све остало око тог уговора сводило само на договор између њега- окривљеног [REDACTED] окривљеног [REDACTED] и [REDACTED] у својој одбрани окривљени [REDACTED] је навео да је предложио окривљеном [REDACTED] да увезу уреу јер би на тај начин ТДП "Звезда" могла да "профитира" више од 30% односно око 300.000 евра, да је предложио као партнера "Билтлајн" са којим није био у пословним односима нити је знао за бонитет те фирме али да је од "поверљивих људи" који су стајали иза "Билтлајна" упућивали му новац без гаранције тј. аванса, да је августу 2002. године постао један од пуномоћника "Билтлајн" када је са адвокатом отворио рачун у Пешти. У завршној речи наводи да се придружује завршној речи свог браниоца, да није крив, предлаже суду да у односу на њега донесе једино могућу ослобађајућу пресуду.

У својој одбрани, окривљени [REDACTED] је навео да познаје окривљеног [REDACTED], да су добри другови, те да су пословали у иностранству, да је окривљеног [REDACTED] упознао 2001.године преко окривљеног [REDACTED] а. Истиче, у својој одбрани да у току 2001.године разговарао са окривљеним [REDACTED] о увозу ђубрива, да је лице овлашћено за располагање новчаним средствима предузећа "Лимес" чије је седиште у Ниуе, у месту Лофи, да је власник [REDACTED], те да [REDACTED] ништа није дуговао нити да му је новац позајмљивао. Окривљени, даље у својој одбрани наводи да је са [REDACTED] био у пословном контакту и да му је [REDACTED] дао пуномоћ својом би заступао фирму "Лимес", отворио рачун фирме "Лимес", у Будимпешти у "ЦИБ банци", те да је потписао три бланко бирманска налога које је предао на руке [REDACTED] у Пешти, а у тренутку када су паре легле на рачун "Лимеса", да је сазнао да је то новац од ТДП "Звезда" из Новог Сада. Надаље, окривљени истиче да са окривљеним [REDACTED] није имао никакав контакт, нити су разговарали око послова, а да су рачуни односно предрачун бр. [REDACTED] од 05.07.2002.године и предрачун бр. [REDACTED] од 05.07.2002. године,

предрачуни фирме "Лимес" које поседује [REDACTED], да фирма "Лимес" у Будимпешти нема запослена лица, а да је резидентни рачун у "Привредној банци" у Српском Сарајеву на његово име-окривљеног. Надаље, окривљени у својој одбрани наводи да је предузеће "Агросеме" из Сремске Митровице купљено на легалној аукцији за 180.000.000,00 динара, дана 26.12.2002. године, од стране-њего окривљеног, окривљеног [REDACTED] и окривљеног [REDACTED], те да је окривљени [REDACTED] поседовао контролни пакет акција у износу од 51%, те да је до новца за куповину предузећа "Агросеме" дошао на тај начин што је добио кредит од "Нове банке" из Београда у висини од 10.000.000,00 динара, а за добијање тог кредита послужила му је гаранција "Нове банке" из Бијељине, а гаранцију му је дао [REDACTED] који је приступио дугу, да је на потпуно идентичан начин и [REDACTED] и окривљени [REDACTED] дошао до акција у "Агросемену". Даље, у својој одбрани окривљени [REDACTED] наводи да је фирма "Конет" на име његове супруге [REDACTED] упутила дознаку за пребацивање новца на рачун "Нове банке" Београд у износу од 100.000 еура у време куповине "Агросемена" иако његова супруга није имала никакав рачун у тој банци, да није постојао никакав договор између њега-окривљеног [REDACTED] и окривљеног [REDACTED] о преносу 100.000 еура на његову супругу [REDACTED], те да је постојао договор како обезбедити новац и кредит за куповину "Агросемена" између њега-окривљеног [REDACTED] и окривљеног [REDACTED], али да није постојао договор да "Конет" обезбеди трансфер новца према "Новој банци". У завршној речи наводи да се придружује завршној речи свог браниоца, да остаје код свих до сада датих завршних речи, те да сматра да се у односу на њега може донети једино ослобађајућа пресуда.

Суд је у доказном поступку саслушао вештака [REDACTED], вештака [REDACTED], представника-општ "Звезда" [REDACTED], сведока [REDACTED], сведока [REDACTED], сведока [REDACTED], сведока [REDACTED] уз сагласност странака прочитао исказ сведока [REDACTED] и [REDACTED], саслушао сведока [REDACTED], [REDACTED], прочитао исказ сведока [REDACTED] дат у истрази од 03.07.2003. године и на главном претресу од 26.3.2004. године, [REDACTED] дат у истрази 07.05.2003, године, [REDACTED] дат у истрази од 7.5.2003, [REDACTED] до 18.06.2003, године, [REDACTED] од истог датума, [REDACTED] дат у истрази, [REDACTED] дат на записнику о главном претресу од 31.03.2006. године, [REDACTED] датих на главном претресу од 31.3.2006. године, прочито записник ТДП "Звезда" од 17.06.2002 године, решење о задржавању окривљеног [REDACTED] СУП-а Нови Сад од 14.04.2004. године, допис Нове банке Бијељина о сторнирању гаранција и деблокирању средстава у депозиту на рачун "Нове банке" Београд за [REDACTED], превод са енглеског на српски језик, пуномоћ од 04.10.2002, године и допис од 30.06.2006. године, решења ВСС од 17.05.2007. године, извршио увид у допис адвокатске канцеларије [REDACTED] од 14.01.2003. године, допис ТДП "Звезда" од 15.01.2003. године и одговор од 21.01.2001, године, у регистар Трговинског суда бр. [REDACTED] од 01.08.2002. године, документацију која се налази на страни 88 до 92 истражаног списка, документацију фирме "Лимесс ЛТД" која се налази на страни 131 до 144 истражаног списка, фактуру бр. [REDACTED] од 14.08.2002. године, фактуру бр. [REDACTED] од 16.08.2002. године, фактуру под истим бројем од 21.08.2001. године од 22.08.2002. године од 29.08.2002. године, допис предузећа за транспорт и трговину МД „Трејд“ Суботица од 11.04.2003. године, записник ТДП "Звезда" са седнице Управног одбора од 21.06.2002. године, документацију фирме „Коннет ЛТД“ која се налази на странама од 219 до 231 списка предмета, документацију фирме Лимес на странама 231 до 242 истражних списка, Уговор о отварању и вођењу нерезидентног рачуна од

01.10.2002.године Привредне банке Сарајево и фирме Лимес, Уговор о отварању девизног рачуна "Нове банке" Бијељина и фирме „Коннет ЛТД“ од 22.11.2002.године, извештај о наплати из иностранства "Нове банке" Бијељина и фирме „Коннет ЛТД“ на страни од 246 до 252 истражних списка, уговор о кредиту за куповину друштвеног капитала бр. [REDACTED] од 31.12.2002.године, број [REDACTED] од истог датума и бр. [REDACTED] од истог датума, Уговор о приступању дугу бр. [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] између "Нове банке" Бијељина и „19 Децембар“ Зворник, изјаву о куповини акција "Нове Банке" Београд, уписник у акције фирме „Коннет ЛТД“, Уговор о купопродаји акција Нове Банке Београд и "Коннет ЛТД" од 06.01.2003.године, потврду о власништву приоритетних акција на доносиоца, Уговор о купопродаји акција између уговорних страна "Коннет ЛТД" и "ИН-табако" од 06.01.2003.године, уговор закључен између ТДП Звезда и "Билт-лајн" од 05.07.2002.године, Уговор о асигнацији упућивању између "19 Децембра" Зворник и „Југолек“ Београд од 29.12.2003.године бр. [REDACTED], Уговор о купопродаји акција "19 Децембар" Зворник и "Југолек" Београд, Статут ТДП "Звезда" 24.06.2002.године, записник са седнице Управног одбора од 21.02.2002.године ТДП „Звезда“, записник са седнице Управног одбора од 20.05.2002.године, решење Трговинског суда у Сремској Митровици бр. ФИ [REDACTED] од 14.2.2003.године, записник од 12.08.2002.године који је сачињен у просторијама у улици Дунавској бр. 13 Нови Сад, копију деловодника ТДП "Звезда", решење регистра привредних субјеката од 12.12.2005.године, план и програм за санацију ТДП2 Звезда2, уговор о извођењу радова између уговорних страна "Агросеме" Сремска Митровица и "Метео" Нови Сад, записник о примопредаји од 08.08.2002.године, извршио увид у сву медицинску документацију о здравственом стању за окривљеног [REDACTED] извршио увид у извод из КЕ за окривљене, прочитао исказе сведока [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], налаз вештака од 15.3.20011. године као и допуну налаз вештака [REDACTED] 17.10.2011.године, па је оценом изведених доказа сваког појединачно и свих заједно, а у смислу члана 352 ЗКП-а, те оценом одбране окривљених од 1-3 реда, утврдио следеће **чињенично стање**:

Окривљени [REDACTED] ан звани [REDACTED] стар је [REDACTED] година, завршио је Вишу економску Школу, по занимању је економиста, ожењен је и отац је троје деце. Војни рок служио је у [REDACTED] године, води се у ВЕ СО [REDACTED]. Власник је куће у [REDACTED] са пребивалиштем у [REDACTED] ул. [REDACTED] бр. [REDACTED]. По сопственом казивању није боловао од тежих болести, повремено конзумира алкохол. Осуђиван је пресудом Окружног суда у Новом Саду пословни бр. КЖ-358/92 од 31.05.1993.године, због кривичног дела из члана 195. став 3. у вези члана 201. став 4. КЗРС, на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци,

Окривљени [REDACTED] ан звани [REDACTED], стар је [REDACTED] година, по занимању је економиста, нежењен, без деце, неосуђиван, са пребивалиштем у Новом Саду, ул. [REDACTED] бр. [REDACTED]. Војни рок је служио у [REDACTED] године, води се у ВЕ СО Нови Сад. Власник је стана, у улици [REDACTED] број [REDACTED] и ½ куће и земље у [REDACTED]. По сопственом казивању алкохол и дрогу не конзумира. Исказује да је власник 30% акционарског капитала и председник управног одбора АД "Црвена звезда" Сомбор, од новембра 2002. године био је сувласник АД "Конис" Нови Сад, сувласник АД "Агросеме" Сремска Митровица и члан управног одбора, као и члан управног одбора предузећа "Крзно" Сврљиг. Налазио се у притвору Окружног затвора у Новом Саду бр. КВ 82/04 од 30.01.2004.године, а који му се рачуна од 06.02.2004.године до 07.06.2007. када је притвор укинут.

Окривљени [REDACTED], стар је [REDACTED] године, завршио је пољопривредни факултет у Новом Саду, по занимању је агроекономиста, ожењен, отац двоје деце, не осуђиван, са

пребивалиштем у [REDACTED], улица [REDACTED] број [REDACTED] и боравиштем у [REDACTED] улица [REDACTED] број [REDACTED]. Војни рок служио је у [REDACTED] године, води се у ВЕ СО [REDACTED]. Власник је стана у [REDACTED] ду, улица [REDACTED] број [REDACTED], као и куће и земље у [REDACTED]. По сопственом казивању није боловао од тежих болести, алкохол и дрогу не конзумира. Налазио се у притвору по решењу истражног судије пословни број КИ 60/03 од 22.04.2003. године који му се рачуна од дана 04.04.2003. године до дана 03.07.2003. године када му је притвор укинут.

Решењем Основног суда удруженог рада у Новом Саду бр.фи-[REDACTED] од 04.12.1989. године регистровано је трговинско друштвено предузеће "Звезда" са потпуном одговорношћу, за трговину на велико и мало. Решењем фи-[REDACTED] од 17.05.1990. године ТДП "Звезда" регистрована је и за послове у спољно трговинском промету, и није наведен увоз и извоз вештачког ђубрива.

Дана, 15.04.2002.године, управни одбор ТДП "Звезда" је донео одлуку, а уз сагласност Владе РС о продаји пословног простора "Тунел јефтиноће", са седиштем у Новом Саду, улица Булевар Ослобођења број 18, да би дана 24.04.2002.године био закључен уговор о продаји овог објекта који је потписао тадашњи директор [REDACTED] са АД "Пекабета".

Решењем Владе Републике Србије бр.005-3735/01 од 16.05.2001.године суспендовани су органи управљања и руковођења, са даном 21.05.2001.године, и уведене су привремене мере.Образован је одбор који је обављао функцију органа управљања, а за вршиоца дужности директора именован је [REDACTED]. Дана, 18.06.2002. године уписана је промена овлашћеног лица – [REDACTED] и од тада овлашћено лице за заступање у унутрашњем и спољно-трговинском промету је окривљени [REDACTED], као в.д. директор без ограничења. За преседника управног одбора је постављен окривљени [REDACTED].

ТДП "Звезда" чији је правни следбеник АД "Неостар" има седиште на Тргу младенаца број 5 у Новом Саду, пословала је преко рачуна бр. [REDACTED] који се водио код ЗОП-а -филијала у Новом Саду. Дана, 13.01.2006. године регистрована је промена правне фирме за привредни субјект АД "Звезда" Нови Сад, за трговину на велико и мало, са седиштем на Тргу Младенаца број 5, закључком агенције за привредне регистре. ТДП "Звезда" није има складишни простор за складиштење урее, нити је имала закључни уговор за изнајмљени складишни простор

Окривљени [REDACTED] је у пријатељским односима са окривљеним [REDACTED], познају се дуг низ година, а окривљени [REDACTED] је и пријатељским и пословним односима повезан са окривљеним [REDACTED] ом.

Дана 05.07.2002. године у Новом Саду, окривљени [REDACTED] у стању урачуњливости, при чему је могао да схвати значај својих дела и да управљају својим поступцима, као одговорно лице, у својству директора оштећеног предузећа ТДП "Звезда" Нови Сад, чији је правни следбеник АД "Неостар" Нови Сад, са директним умишљајем искоришћавањем свог службеног положаја, и својих овлашћења прибавио другом имовинску корист, тако што је, на предлог од окривљеног [REDACTED] закључио фиктивни уговор бр. [REDACTED] између ТДП "Звезда" Нови Сад, као купца и иностраног предузећа "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропе" у Будимпешти, као продавца, о куповини 8000 тона урее 46% у укупној вредности од 1.000.000,00 евра по цени од 125 евра/мт, са 100% авансом уплатом до 10.08.2002. године у корист фирме "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе, са роком испоруке

90 дана по исплаћеној профактури, а не касније до јануара 2003. године и који је уговор окривљени [REDACTED] потписао противно одлуци Управног одбора, по којој је тај новац био намењен за исплату примања радника по основу социјалног и пензијског осигурања, у присуству окривљеног [REDACTED] у просторијама свог приватног предузећа ДОО "Премијер" у Новом Саду, Булевар Слободана Јовановића бр. 15, који је уговор, без ознаке места закључења, без ознаке лица овлашћеног за заступање, продавца-иностраног предузећа, као и без ознаке стварног седишта продавца и без завођења овог уговора у књигу евиденције предузећа, као и без стварне намере окривљеног [REDACTED] да увезе предметну уреу, а који уговор му је послужио за трансвер новчаних средстава, ради прибављања имовинске користи поменутом страном предузећу, на тај начин што је дана 09.07.2002. године закључио уговор о асигнацији између ТДП "Звезда" Нови Сад као упутиоца, АД "Пекабета" Београд као упућеника и "Капитал Банке" АД, ПЈ Нови Сад, као примаоца упута, којим је уговором овластио АД "Пекабета" Београд да преостали дуг који има према ТДП "Звезда" Нови Сад у износу од 38.500.000,00 динара на име исплате цене купљеног пословног простора "Тунела јефтиноће" у Новом Саду, исплатио на жиро рачун "Капитал Банке" АД, ПЈ Нови Сад, уместо ТДП "Звезде" Нови Сад на чији рачун је до тада сукцесивно уплаћивала куповну цену, иако ТДП "Звезда" Нови Сад није имала неизмирених обавеза према "Капитал Банци" АД, ПЈ Нови Сад, који је уговор АД "Пекабета" Београд испоштовала, па је затим по налогу окривљеног Дујовић Јована "Капитал банка" АД, ПЈ Нови Сад у периоду од 16.07.2002. године до 07.08.2002. године пренела на рачун "Капитал Банке" АД Београд износ од 34.300.000,00 динара ради куповине девиза, док је на рачуну "Капитал Банке" АД ПЈ Нови Сад остало 4.200.000,00 динара.

Истовремено, је окривљени [REDACTED] као одговорно лице, у својству директора предузећа "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе, у стању урачунљивости, при чему је могао да схвати значај својих дела и да управља својим поступцима, искоришћавање свог службеног положаја и својих овлашћења прибавио имовинску корист себи и другоме тако што је дана 05.07.2002. године у договору са окривљеним [REDACTED] и [REDACTED] издао за ТДП "Звезду" Нови Сад лажне профактуре број [REDACTED] и бр. [REDACTED] од 05.07.2002. године које су се односиле на 8.000 тона ђубрива уре 46 % у вредности од 1.000.000,00 еура уз навођење "Банке Циб" Будапешт, конто [REDACTED] и "Привредне банке" Сарајево АД Српско Сарајево, конто [REDACTED], иако предузеће ТДП "Звезда" Нови Сад од предузећа "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе, никакву робу није купило при чему је окривљени [REDACTED] био свестан да ће ови рачуни послужити за трансвер напред наведених новчаних средстава, те је окривљени [REDACTED] на основу поменутог фиктивног уговора и наведених лажних профактура издао дана 25.07.2002. године два налога, и два налога са датумом од 06.08.2002. године и 07.08.2002. године за извршење дознака у иностранству, оверивши и потписујући исте, којим је наложио да "Капитал банка" АД Београд изврши уплату у корист предузећа "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе, у износу од 100.868,28 еура, затим у износу од 109.131,72 еура, у износу од 294.838,71 еура и у износу од 48.387,10 еура, које је налоге "Капитал Банка" АД Београд и извршила, тако што је дана 25.07.2002. године извршила уплату у износу од укупно 209.999,00 еура и дана 07.08.2002. године у износу од 48.387,10 еура на рачун број [REDACTED] 2 предузећа "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе отворен код банке ЦИБ у Будимпешти, и дана 06.08.2002. године у износу од 294.838,71 еура на рачун број 561-001-00001111-38 "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе, код "Привредне банке Сарајево" АД Српско Сарајево, укупно 553.225,81 еура изражено у динарима 33.742.990,41 динара.

Окривљени [REDACTED] је потом као директор и овлашћено лице за располагање средствима на рачунима који су отворени код поменутих банака, овлашћено [REDACTED] из Новог Сада да са рачуна "Привредне банке Сарајево" АД Српско Сарајево

може подићи 1.350,00 еура што је [REDACTED] и учинио дана 15.08.2002. године, те је тиме [REDACTED] прибавио имовинску корист у наведеном износу а у динарској противвредности од 81.000,00 динара.

Као директор окривљени [REDACTED], је затим у периоду од 14.08.2002. године до 28.08.2002. године, извршио плаћања по испостављеном рачуну предузећа "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропа" у Будимпешти, са седиштем у Панами, број [REDACTED] од 09.08.2002. године за купивину 2.400 мт урее у вредности од 300.000,00 еура, преносом средстава са рачуна "Привредне банке Сарајево" АД Српско Сарајево, и банке "Банке Циб" у Будимпешти, у укупном износу од 549.232,10 еура на банковни рачун предузећа "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропа" у Будимпешти, са седиштем у Панами, број [REDACTED] који је дана 15.08.2002. године у Будимпешти отворио окривљени [REDACTED] као овлашћено лице ово предузећа за располагање средствима на том рачуну, на који је начин окривљени [REDACTED] прибавио имовинску корист "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропа" у Будимпешти, у вредности од 549.232,10 евра у динарској противвредности 32.953.926,00 динара оштетивши тиме предузеће ТДП "Звезду" Нови Сад за износ од 38.500.000,00 динара чији је правни следбеник АД "Неостар" Нови Сад;

Окривљени [REDACTED] у стању урачуњливости, при чему је могао да схвати значај својих дела и да управља својим поступцима, у својству директора и лица, овлашћеног за заступање новчаним средствима предузећа "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва закључио је уговор о отварању девизног рачуна број [REDACTED] са "Новом Банком" АД Бјељина у корист свог предузећа, те је пренео путем налога, као овлашћено лице за располагање новчаним средствима, са рачуна предузећа "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропа" у Будимпешти, са седиштем у Панами, преко "Дојч банке" АГ Франкфурт/М у периоду од 27.11.2002. до 31.12.2002. године на рачун предузећа "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва отворене код Нове Банке АД Бјељина укупан износ од 439.000,00 еура, који износ је Нова Банка АД Бјељина прокњижила као депозит, умањен за своју провизију у износу од 2.201,70 еура, док је на рачуну ове "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропа" у Будимпешти са седиштем у Панами оставио износ од 110.232,10 еура, чија је динарска противвредност 6.613.926,00 динара, па су окривљени [REDACTED] и [REDACTED] ради прибављања имовинске користи себи и [REDACTED] вршили даљи трансфер новчаних средстава, те су окривљени [REDACTED], окривљени [REDACTED] и [REDACTED] дана 30.12.2002. године и 31.12.2002. године са "Новом Банком" АД Београд закључили уговоре о кредиту за куповину друштвеног капитала "Агросемена" из Сремске Митровице са роком отплате од 3 године, којим уговором је окривљеном [REDACTED] одобрен кредит у износу од 10.083.000,00 динара, окривљеном [REDACTED] у износу од 10.000.000,00 динара и [REDACTED] у износу од 9.917.000,00 динара, а као обезбеђење за ове кредите служила је гаранција "Нове Банке" АД Бјељина по основу девизног депозита предузећа "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва да би на дан закључења овог уговора "Нова Банка" АД Бјељина филијала Зворник, у име и зарачун "Нове Банке" АД Београд закључила са предузећем "19. Децембар" из Зворника три уговора о приступању дугу број [REDACTED] којим се ово предузеће обавезује као садужник да ће поред дужника односно окривљених из напред наведених уговора о кредиту, испунити потраживања банке, те по закључењу ових уговора, "Нова Банка" АД Београд дана 30.12.2002. године упутила допис "Новој Банци" АД Бјељина којим даје сагласност да се сторнира поменута гаранција број [REDACTED] и [REDACTED] и да се деблокирају средства и депозит овим гаранцијама, те да се та средства упуте на рачун "Нове Банке" АД Београд за окривљеног [REDACTED], по његовим инструкцијама, што је "Нова Банка" АД Бјељина и учинила, те је поступила по налогу

окривљеног [REDACTED] а као директора предузећа "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва и пребацила је на рачун овог предузећа отворене код "Нове Банке" АД Београд износ од 436.458,30 еура чија је динарска противвредност 26.760.000,35 динара, да би предузеће "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва а чији је директор окривљени [REDACTED] по уговору од 06.01.2003. године купило акције "Нове Банке" АД Београд, о чему је банка издала потврду по којој је ималац те потврде власник 2676 комада акција, серије "УП" са контролним бројевима од [REDACTED] до [REDACTED], од [REDACTED] до [REDACTED], од [REDACTED] до [REDACTED] 7, и од [REDACTED] 4 до [REDACTED] коју је потврду о власништу на приоритетним акцијама на доносиоца окривљени [REDACTED] предао предузећу "19. Децембар" Зворник као приступиоцу дугу по поменутим кредитима и које је предузеће исплатило ове кредите, тако што је дана 29.12.2003. године продало поменуте акције предузећу "Југолек" АД Београд са којим је закључило три уговора о асигнацији, којим је као упутилац овластио "Југолек" АД Београд, упућеника, да за рачун предузећа "19. Децембар" Зворник исплати "Новој Банци" АД Београд као примаоцу упута, износе према наведеним уговорима о приступању дугу број [REDACTED], а по партијама кредита [REDACTED] одобрених на име окривљеног [REDACTED] окривљеног [REDACTED] и [REDACTED], што је предузеће "Југолек" АД Београд и учинило, те сутрадан 30.12.2003. године извршило уговорена плаћања, па је тиме за окривљеног [REDACTED] измирило дуг у износу од 11.471.709,44 динара, за окривљеног [REDACTED] а у износу од 7.691.042,60 динара и [REDACTED] износ од 11.282.846,64 динара укупно у износу од 30.445.598,60 динара на који су начин окривљени [REDACTED] и [REDACTED], окривљени [REDACTED] и [REDACTED] своје кредите за куповину друштвеног капитала, исплатили продајом акција Нове банке АД Београд, које је по уговору од 06.01.2003. године купило предузеће "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва и то напред наведеним новчаним средствима оштећеног предузећа ТДП "Звезда" Нови Сад, па су тиме окривљени [REDACTED] и [REDACTED] прибавили имовинску корист [REDACTED] у од 9.917.000,00 динара, док је окривљени [REDACTED] прибавио имовинску корист за себе у износу од 10.083.000,00 динара, а окривљени [REDACTED] у износу од 10.000.000,00 динара, који је знао да ова средства потичу од продаје "Тунела јефтиноће", и да припадају оштећеном предузећу ТДП "Звезда" Нови Сад јер су исте пристигле на рачун његове фирме "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе чији је био директор и тај новац му је послужио као гаранција за кредит који је искористио за куповину друштвеног капитала односно "Агросемена" из Сремске Митровице у поступку приватизације, и при свему томе окривљени су били свесни свог дела и хтели његово извршење и имали су свест о забрањености свог дела

Дана, 01.08.2002.године окривљеном [REDACTED] престаје овлашћење за заступање, и брише се из судског регистра, а лице које је овлашћено за заступање је [REDACTED].

Оптужени [REDACTED], дана 15.08.2002. године постаје овлашћено лице за располагање средствима "Билтлине" и истог дана код "ЦИБ" банке у Будимпешти је отворио је рачун у корист фирме "Билтлине".

Чињенице о личним, породичним и материјалним приликама окривљених суд је утврдио на основу података које су дали окривљени, док је чињенице о осуђиваности окривљеног [REDACTED], као и о неосуђиваности окривљеног [REDACTED] и окривљеног [REDACTED] суд утврдио на основу увида у изводе из казнене евиденције.

Чињенично стање у вези извршења кривичног дела суд је утврдио на основу налаза и мишљења, као и допунског налаза и мишљења, вештака [REDACTED] и [REDACTED] као и исказа вештака [REDACTED] и [REDACTED] материјане документације у спису предмета и укориченом делу предмета, исказа

представника општ."Звезда" сведока [REDACTED] сведока [REDACTED] сведока [REDACTED], сведока [REDACTED] а, сведока [REDACTED] ле, сведока [REDACTED] је и [REDACTED] је у делу у ком исти имају сазнања која су од значаја за утврђивање чињеничног стања у овом кривичном поступку, материјане документације у спису предмета и укориченом делу предмета, делимично на основу исказа сведока [REDACTED] а и делимично на основу одбране окривљених [REDACTED] а.

Писану документацију која се налази у спису предмета као и у укориченом прилогу предмета, која се односи на регистрацију предузећа ТДП "Звезда", упис промене лица овлашћеног за заступање-директора (регистарски уложак број 4 од 01.08.2002.године и регистарски уложак број 4 од 18.08.2002.године), регистрацију компаније фирме "Лимес", регистрација предузећа "Конет", изводе са жиро-рачуна из којих произилази где и када су усмерена средства и по ком уговору, картице уплата и картице промета по рачунима, налоге за књижење и извршење дознака у иностранству, налоге за плаћање дознаком у иностранству, профактуре, уписник акција фирме "Конет", потврду о власништву приоритетних акција на доносиоца, уговор који је закључен између ТДП "Звезда" и АД "Пекабета", као и уговоре о асигнацији, купопродаји, кредиту, приступању дугу из списка предмета, суд је ценио и исту прихватио, јер њихова веродостојност ничим није доведена у сумњу.

Записник са седнице Управног одбора општећеног предузећа ТДП "Звезда" од 21.02.2002. године, на основу ког записника је суд утврдио да је донета одлука да се прода објект у Новом Саду, у улици Булевар Ослобођења бр.18, те да би на тај начин тј. продајом објекта предузеће успело да врати дугове, исплати обавезе према запосленим и бившим запосленим, обезбеди средства за реализацију социјалног програма, те да је управни одбор једногласно донео одлуку да се прода некретнина ТДП "Звезда" Нови Сад, Робна кућа 4 "Тунел јефтиноће" на Булевару одлобођења број 18, записник ТДП "Звезда" са седнице Управног одбора од 21.05.2002. године, на основу ког је суд утврдио да је разматрана одлука о расподели финансијских средстава добијених продајом робне куће "Тунела јефтиноће", записник од 12.08.2002.године који је сачињен у просторијама у улици Дунавској бр. [REDACTED] Нови Сад, план и програм за санацију ТДП "Звезда" суд је у потпуности прихватио, јер није имао разлога да сумња у њихову веродостојност, а и на исти странке нису имали примедбе.

Налазе и мишљење вештака, и допунске налазе и мишљења [REDACTED] и вештака [REDACTED], који се односи на књиговодствено-финансијско вештачење односно на купопродају "Тунела јефтиноће", уговор о купопродаји вештачког ђубрива број [REDACTED], пословање "Билтине" и "Конета", те "Нове банке" и "Конета" –куповина акција и кредитни посао везан за приватизацију "Агросемена" Сремска Митровица, утврђивање тока новца-исплате купопродајне цене за урееу и рачуна преко којих је исплаћена купопродајна цена, те кретање девизних средстава према финансијској документацији у списима предмета, суд је ценио и у потпуности прихватио, јер су исти дати на стручан и непристрасан начин, и у свему су у складу са правилима струке и науке.

Суд је на основу уговора о извођењу радова који је закључен дана 25.06.2004. године између наручиоца посла "Агросеме" Сремска Митровица и извођача "Метално" ДОО Нови Сад, утврдио да је предмет уговора извођење грађевинско-занатских радова на објекту 1 у кругу "Агросеме" Сремска Митровица, те да је вредност предметних радова је 14.012.776,50 динара, али исти није ценио, јер ни према налазу и мишљењу

вештака [REDACTED], суд није могао утврдити да ли исти има везе са конкретним кретањем новца од продаје пословног објекта "Тунела јефтиноће".

Сведок [REDACTED] супруга окривљеног [REDACTED] је предложена је као сведок у овој кривично-правној, али је иста ускратила сведочење, те га суд није могао ценити.

Суд је овој кривично-правној ствари испитао и сведока [REDACTED] који је у свом исказу навео да је у име "Билтлајн" покренут парнични поступак против "Звезде", сведока [REDACTED] која је навела да је била председник "Независног синдиката" запослених у општ.ТДП "Звезда", да су у критично време постојала два синдиката, сведока [REDACTED] (дипл.ецц ТДП "Звезда" Нови Сад) шеф контроле у ТДП "Звезда" који је навео да је уговор бр.05/02 видео први пут тек после 15.08.2002. године, односно да у својој пракси као финансијски директор никад није видео да се уговори склапају на такав начин тј. да продавац не преузима никакве обавезе, а да тражи исплату комплетне куповне цене, сведока [REDACTED] који је навео да му је неки човек јавио телефоном да су новци од ТДП "Звезда" пребачени на рачун "Лимеса" у Бијељинској банци, сведока [REDACTED] који је навео да је видео да сведок [REDACTED] потписује уговор о превозу на који је "дугокоси"-окривљени Ђермановић Душаи отиснуо неки печат "то сам чисто видео", сведока [REDACTED] који је у свом исказу навео да је у време новчаних трансакција био директор "Нове банке Београд" али да није присуствовао потписивању уговора о кредиту ради куповине друштвеног капитала од стране окривљеног [REDACTED], окривљеног [REDACTED] и сведока [REDACTED], али да је налог за пребацивање новчаног депозита лично потписао, те њихов исказ није посебно ценио јер немају непосредних сазнања која би била од значаја за утврђивање чињеничног стања у овом кривичном поступку.

Пре анализе одбране окривљених, суд је имао у виду чињенице које су у својм исказу навели представник општ. сведок [REDACTED], сведок [REDACTED] а које су по уверењу суда битне за сагледавање чињеница о пословању ТДП "Звезда" као и на сазнања која се односе на уговор о купопродаји урее, а чињенице које се односе на превоз ђубрива суд је утврдио на основу исказа сведока [REDACTED], а које је исказе суд прихватио, јер су сагласни односно не противречни, а и не одступају ни од писане документације.

Наиме, суд је детаљно анализирао исказ представника општ.ТДП "Звезда" сведока [REDACTED], који је у свом исказу навео не одступајући од својих тврдњи ни у предходном поступку ни на главном претресу, да је дана 05.07.2002. године директор ТДП "Звезда" био [REDACTED] који је био овлашћен за потписивање уговора о купопродаји урее бр. [REDACTED] од 05.07.2002. године, те да је он сведок за тај уговор сазнао у августу 2002. године када је писмено тражио од окривљеног [REDACTED] и окривљеног [REDACTED] да га обавесте о свим људима са којима су контактирали око куповине урее, да је тражио адресу фирме, јер у уговору није назначено ко је продавац, адреса, нити особа са којом је овај уговор закључен. Сведок [REDACTED] истиче, да је хтео да настави реализацију тог правног посла како не би пропали "новци", јер је знао да је новац авансиран 100% како је то наведено у уговору, али је плаћен само делимично односно у износу од 553.200 еура, да је исплата ишла преко "Капитал банке" и то од новца од продаје "Тунела јефтиноће", а који новац је био намењен за исплату заосталих дугова ТДП "Звезда", за исплату плата радника, за остала плаћања из пензијског и здравственог осигурања који није био плаћен, као и за социјални програм, а евентуално и за припрему око приватизације, што се суд и уверио на основу увида у записник са седнице управног одбора од 21.02.2002.године, те да није постојала никаква законска могућност да се врши исплата остатка дуга према

продавцу, јер није исплаћена целокупна цена, како је то у уговору и предвиђено, а да је у међувремену ступила на снагу одредба према којој може да се врши исплата само из реалних средстава тј. да не може да се подигне кредит без сагласности Владе Републике Србије. У свом исказу сведок је навео и чињеницу коју суд сматра битном за добијање одговора: зашто је окривљени [REDACTED] у својству директора ТДП "Звезда" закључио предметни уговор, јер сведок истиче да ТДП "Звезда" никад није трговала са таквим производима-уреом, како ни од домаћих тако ни од страних произвођача.

Надовезујући се на исказ сведока [REDACTED], кога је суд прихватио јер је уверења да овај сведок нема разлога да не казује истину, уверио се и у истинитост тврдњи [REDACTED] а којим сведоком је сведок [REDACTED] а, дана 14.01.2003. године ступио у контакт, јер је сведок [REDACTED] тражио да се састану са представницима "Билтлине" како би закључили анекс уговора у ком би тачно била дефинисана права и обавезе које има купац, а које продавац, да би потом дана 16.01.2003. године, сведок [REDACTED] послао поруку продавцу "Билтлајн" како би се закључио анекс уговора, а да се потом писмено обратио ТДП "Звезди" и да је добио одговор да ће ТДП "Звезда" саставити предлог само да "Билтлајн" достави пун назив произвођача, оригинални сертификат о квалитету робе, да је такав упит послао "Билтлајн" али да никакав одговор није добио. Из исказа сведока [REDACTED] а произилази за суд логичан закључак да уствари није постојала стварна намера продавца "Билтлајн" да се предметни уговор изврши, а да у све касније радње овог продавца тј. допремање два камиона са уреом до границе Келебија, и то у време покретања овог кривичног поступка само "маска" почетка испуњења уговора, јер из уговора јасно произилази да је продавац имао рок од 90 дана по исплаћеној профактури, а не касније до јануара 2003. године.

Суд је ценио и исказ сведока [REDACTED] а (власник ПП "МГ траде" са седиштем у Суботици), који је свом исказу навео, да се са окривљеним [REDACTED] а договорио о превозу само два камиона ђубрива и да је донео-сведок типске уговоре- уговор о превозу бр. [REDACTED] од 11.04.2003. године, а који уговор је сведок потписао као превозилац и отиснуо печат фирме, а са друге стране уговора се потписао окривљени [REDACTED] а и отиснуо печат, да су уговори потписани у два примерка. Сведок у свом исказу истиче да је управо на бази тако потписаног уговора од 11.04.2003. године дао возачима налог да изврше утовар ђубрива, те да су 2 камиона и отишла за Мађарску, и возачи су извршили утовар 48 тона уреа, довели уреу на гранични прелаз Келебија, када је и обавестио окривљеног [REDACTED] а да му да даља упутства, али да му је окривљени рекао " обавићеш истовар онако како мени упутства буде дала ТДП "Звезда", да би му - сведоку након 7 дана стајања робе на царини окривљени [REDACTED] а рекао " одвези два камиона робе преко Босне", те да је за такве превозничке услуге договор био да му плати "Билтлајн" од које фирме је лично носио печат у Мађарску, а добио га је од окривљеног [REDACTED] а, и исти прихватио јер није у супротности са садржином уговора о превозу бр. 9/03 од 11.04.2003. године, из кога произилази да је оптужени [REDACTED] а закључио овај уговор у име фирме "Билтлајн" са предузећем за транспорт и трговину "МГ Траде" ДОО из Суботице, адреса утовара Агроцентрум, а адреса истовара као и прималац робе " ТДП Звезда" Нови Сад, те да је предмет уговора превоз 24.048 кг вештачког ђубрива уреа са фирмом ПП "МГ траде" за уговорену цену од 300 евра, а који уговор ни окривљени [REDACTED] а није спорио у својој одбрани.

Суд је у овој кривично-правној ствари ценио исказ и сведока [REDACTED] а са посебним освртом на исказ који је дао пред истражним судијом, и прихватио га у делу у коме је навео да је био члан одбора привремених мера ТДП "Звезда" (суд је из документације утврдио да је то период када је донета одлука на седници управног одбора да се прода пословни објект "Тунел јефтиноћа"), да познаје окривљеног

_____ као и _____ са којима је сувласник у две фирме и то у "Црвена Звезда" у Сомбору и "Агросеме" Сремска Митровица, те да има власништво над капиталом у тим фирмама у износу од 25%. Сведок у свом исказу истиче да је према ранијем међусобном договору односно пре него што је са окривљеним _____ и окривљеним _____ купио предузеће "Агросеме" Сремска Митровица, на предлог окривљеног _____ постигнут договор да подигну сви заједно кредит код "Нове банке" из Београда са којом није био у пословном односу, те да је он сведок потписао уговор о кредиту дана 30.12. и 31.12.2002. године, да је окривљени _____ донео средства обезбеђења плаћања доспелих рата по кредиту, да је додатног жиранта односно гаранта за плаћање доспелих рата обезбедио окривљени _____ а у питању је сведок _____ који је дао гаранцију за сву тројицу, а да су се за сведока _____ одлучили јер су већ имали пословне аранжмане са истим око изградње силоса, јер ови наводи по уверењу суда су битни за сагледавање међусобног односа окривљеног _____ и окривљеног _____ као и сведока, око куповине предузећа "Агросеме" Сремска Митровица, а суд је из исказа сведока посредно дошао до закључка од ког новца потиче гаранција за добијање кредита односно новац у износу од 11.282,846,64 динара, који исказ доводећи у везу са налазом и мишљењем вештака за суд представља непобитну чињеницу односно чињеницу да је гаранција за овај кредит код "Нове банке" био депозит предузећа "Конет" у који су се "слила" средства од продаје пословног објекта "Тунела јефтиноћа" Нови Сад.

Сведок _____ (сувласник фирме Интобако-предузеће регистровано за производњу и трговину еко филтера са седиштем у Новом Саду) у свом исказу је навео да никакве пословне односе са "Агросеменом" није имао, али да је имао пословне односе са окривљеним _____ кога је упознао као овлашћено лице фирме "Конет" и са којим је закључио уговор о куповини акција "Нове банке", да је упитању 2676 комада акција "Нове банке", по цени од 26.760.000,00 динара, али да су уговор раскинули, а који исказ је суд прихватио јер није имао разлога да сумња у његову истинитост, па самим тим што управо и из исказа сведока _____ (директор фирме "19.децембар" са седиштем у Зворнику) кога је суд ценио и прихватио јер није у супротности са писменом документацијом, произилази да је уговора између "Нове банке" у Зворнику и "19. Децембра" из Зворника, закључен дана 31.12.2002. године под бројем 341/02, те да је сведок потписао три уговора којим потписом омогућено да добије акције "Нове банке" из Бијељине, на доносиоца у вредности од 1.000.000,00 динара, те да је његова фирма након потписивања наведена три уговора постала власник 2.676 приоритетних акција код "Нове банке" АД Београда номиналне вредности од 10.000,00 динара по једној акцији, те да је на бази овог уговора о приступању дугу и добијању акција уследио уговор о пословно техничкој сарадњи са фирмом "Агросеме" из Сремске Митровице.

Суд је имао у виду и исказе сведока _____, која је навела да никада није имала девизни нити динарски рачун у "Новој банки" у Бијељини, нити у "Новој банци" у Београду, али да је потписала уговор о преносу новца тј. купопродаји акција "Нове банке" у Београду, да јој је тај уговор који је био бланко "на руке" донео тадашњи момак сведок _____ те да ни приликом склапања као ни раскидања, односно кад је потписала и вратила уговор сведоку _____ на њему није писала количина акција које продаје, и сведока _____ која је у исказу навела да није имала никакав рачун у "Новој банци" у Београду, али да се из "свифта" види да је на њено име пребачена једна сума новца, а које је исказе је суд прихватио јер у том делу не одступају од документације на основу које је суд утврдио да су исплате преноса средстава код "Нове банке" Бијељина извршене по обрасцу 1450 и налогу бр. _____

од 31.12.2002. године на име [REDACTED] на "Нову банку" Београд, за куповину акција у износу од 27.898,30 еура, те на основу увида у уговор којим се раскида уговор о купопродаји акција суд је утврдио да су сведок [REDACTED] и "Нова банка" дана 06.01.2003.године споразумно утврдили раскид уговора о купопродаји акција, који је закључен дана 31.12.2002.године, на основу дописа од 14.03.2003.године који је окривљени [REDACTED] доставио "Новој банци" Бијељина, суд је утврдио да је окривљени [REDACTED] тражио да се изврши модификација "схифта" коју је послао у име предузећа "Конета" у том смислу да у колони 59 у "свишту" уместо [REDACTED] прималац буде "Конет".

У овој кривично-правној ствари није било спорно да је окривљени [REDACTED] био директор ТДП "Звезда", без ограничења, да је окривљени [REDACTED] био председник управног одбора ошт.ТДП "Звезда" што произилази из одбране окривљених, као и извода из регистра Трговинског суда, а чињеницу да је окривљени [REDACTED] био директор и лице које је овлашћено за располагање средствима на рачуну фирме "Конет" са Маршалских острва, суд је неспорно утврдио како на основу одбране окривљеног коју је дао на главном претресу тако и на основу увида у документацију предузећа "Конет" Неспорне, су биле и чињенице које се односе на власништво и продају робне куће "Тунела јефтиноће" АД "Пекабети" Београд у износу од 95.000.000,00 динара, што је суд утврдио на основу уговора од 24.04.2002.године број [REDACTED] што произилази и из налаза вештака [REDACTED] у коме је наведено на је основу одлуке Управног одбора ТДП "Звезда" Нови Сад од 15.04.2002. године и сагласности Владе Републике Србије бр. [REDACTED] од 15.03.2002. године, те одржане друге јавне лицитације за продају пословног простора, дана 24.04.2002. године закључен купопродајни уговор између ТДП "Звезда" коју је заступа тадашњи директор сведок [REDACTED] и "Пекабете" АД за трговину Београд, као купца, коју је заступао [REDACTED], а предмет уговора је продаја пословног простора "Тунела јефтиноће" у Новом Саду, у ул. Бул.ослобођења бр.18, и то по јавној лицитацији од 24.04.2002. године за износ од 95.000.000,00 динара, те да је до 25.05.2002. године уплаћен износ од 38.000.000,00 динара, а до 25.06.2002. године износ од 47.500.000,00 динара. Да је окривљени [REDACTED] на предлог окривљеног [REDACTED] закључио уговор број 05/02 од 05.07.2002.године о куповини 8.000 тона урее 46% порекло из Румуније, у укупној вредности од 1.000.000,00 евра, по цени од 125 евра / мт, са предузећем "Билтлајн", када је уговорена 100% авансна уплата до 10.08.2002. године у корист фирме "Лимес", а који уговор је потписао окривљени [REDACTED] и "Андраш" у име фирме "Билтлајна", а потписивање уговора да је било одобрено у просторијама приватне фирме окривљеног [REDACTED] а ДОО "Премиер", чије је седиште било у Новом Саду ул. Булевар Слободана Јовановића бр.15, суд је утврдио из одбране окривљеног [REDACTED] и окривљеног [REDACTED] као и на основу увида суда у уговор број [REDACTED] из ког уговора произилази да је уговорен паритет-даф југословенско румунска граница (Ватин или Кикинда) тј. да сви трошкови транспорта до границе падају на терет продавца, а од границе на оштећену ТДП "Звезда", да је испорука 90 дана по исплаћеној профактури, али не касније од јануара 2003. године, а у случају да профактура не буде исплаћена до дана 10.08.2002. године, да ће цена уговорене робе бити коригована према тржишним условима.

Наиме, овде се поставља питање зашто окривљени [REDACTED] прихвата предлог окривљеног [REDACTED] о куповини урее која је порекла из Румуније по цени од 125 евра/мт без царине и других тошкова, а са царином и другим трошковима би била 134,30 еура/мт од фирме "Лимес", јер како то из налаза и мишљења вештака произилази, да је ТДП "Звезда" укупно за куповину урее платила износ од 33.742.990,41 динара (553.225,81 евра- што је једнако 60,99 динара/еуро), док је цена урее из Русије била 103 УСД/мт без трошкова и царине, а са царином и

другим трошковима 114,12 УСД/кг, цена урее увезене из Хрватске на дан 21.06.2002. године била је 113,16 еуро, без трошкова и царине, а са царином и другим трошковима била би 118,31 еуро, те је одговор који се једино намеће суду као логичан управо да је био у питању фиктивни уговор, јер зашто би окривљени пристао на куповину урее по скупљој цени него што се она може наћи на другим тржиштима, а и сам у својој одбрани наводи "не знам ко је написао уговор, окривљени [REDACTED] је имао припремљен уговор, а ја сам га потписао, продавац је већ био потписан на уговору и стављен је печат, целу финансијску конструкцију као и све око купопродаје и даље дистрибуције добро је знао окривљени [REDACTED], који ме је обавестио колика би била зарада", што по уверењу суда заиста представља неверовату чињеницу односно да окривљени "поклања" толико повсрења свом "пријатељу" окривљеном [REDACTED] а да није знао да је у питању фиктивни уговор, па самим тим на основу увида у Статут ТДП "Звезда" суд је утврдио да управни одбор даје смернице директору за остваривање пословне политике, дакле управни одбор у целини, а не појединац-председник управног одбора окривљени [REDACTED], па ипак окривљени [REDACTED] прихвата предлог окривљеног [REDACTED].

Као неспорна, у овом поступку намеће се и чињеница која се односи на то да је окривљени [REDACTED] и како је то и навео у својој одбрани, а сходно документацији и предметном уговору, закључио уговор о асигнацији дана 09.07.2002. године између ТДП "Звезда" упутиоц, АД "Пекабета" упућеник и "Капитал банке" АД пословна јединица Нови Сад, примаоц упута, којим уговором окривљени [REDACTED] овлашћује да АД "Пекабета" дуг према ТДП "Звезда" у износу од 38.500.000,00 динара исплати на жиро рачун "Капитал банке" ПЈ Нови Сад према којој ТДП "Звезда" није имала не измирене обавезе, да би банка у временском периоду од 16.07.2002. године до 07.08.2002. године, на рачун "Капитал банке" Београд, пренела износ од 34.300.000,00 динара ради куповине девиза, док је на рачуну "Капитал банке" ПЈ Нови Сад остао износ од 4.200.000,00 динара, а "Капитал" банка АД Београд је по налогу окривљеног [REDACTED] уплатила укупан износ од 553.225,81 еуро (33.742.990,41 динар) на рачун [REDACTED] "Лимес", отворен код банке "ЦИБ" Будимпешта и на рачун број [REDACTED] са позивом на бр.5069-25008111 "Лимес" код "Привредне банке" Српско Сарајево. И још нешто: окривљени Дујовић Јован не спори у својој одбрани да је предузећу "Лимес" издао 2 налога дана 25.07.2002. године, и два налога са датумом од 06.08.2002. године и 07.08.2002. године, за извршење дознака у иностранству, иако од предузећа "Лимес" никакву робу ТДП "Звезда" није купила, а из одредаба уговора [REDACTED] јасно произилази да је купац робе ТДП "Звезда" а продавац "Билтине".

Како је, окривљени [REDACTED], својој одбрани навео да није имао својство одговорног лица и да та чињеница није утврђена веродостојним актом нити документима, што суд није прихватио, јер на основу документације у спису Ки произилази да је предузеће "Лимес", из државе Алофи, Ниуе, регистровано дана 16.02.200. године, као и да је окривљени [REDACTED] први директор Компаније са свим правима која му припадају према извршеној регистрацији, док је на основу документације о пословању преко "Привредне банке" Сарајево-Српско Сарајево која је саставни део налаза и мишљења вештака [REDACTED], фирме "Лимес л.т.д" утврдио да је регистрација наведене фирме из фебруара 2000. године, и да је директор [REDACTED]. Дакле, на основу регистрације наведене фирме извршена је идентификација примаоца новчаних средстава по основу плаћања из фактуре број [REDACTED] на основу чега је суд утврдио и да је ово предузеће дана 23.11.2001. године закључило уговор о нерезидентном рачуну код "Привредне банке" Сарајево, а да је овакав рачун имао и у Будимпешти. Суд је имајући на располагању две опречне документације о томе ко је заиста директор "Лимес", посебно имао у виду навод у

одбрани окривљеног [REDACTED] који је дао пред истражним судијом " власник фирме "Лимеса" је [REDACTED] са којим сам ступио у пословни контакт, и који ми је дао пуномоћ да заступам фирму "Лимес", односно да отворим рачун фирме и то да буде у "ЦИБ банци" Будимпешта, како би могао да преко тог банковног рачуна послујем на увозу и извозу са предузећима, извод из регистра фирме Лимес (факс- допис) у коме је наведено да сам постављен за директора фирме у фебруару 2002.године је само због тога да би могао отворити рачун, али према тој документацији као директор немам овлашћење да склапам уговоре у име фирме Лимес али ми се пружа могућност да располажем са новчаним средствима на рачуну који сам отворио". Дакле, да суд и прихвати навод одбране да окривљени [REDACTED] није имао својство директора, не може прихватити да окривљени није ипак одговорно лице у предузећу, јер с обзиром на његову функцију која му пружа овлашћење која окривљени истиче током целог поступка " нисам власник Лимеса али јесам лице које је овлашћено за располагање новчаним средствима на рачуну Лимеса, а те рачуне које сам отворио у оквиру Лимеса могу да користим само ја и моја супруга [REDACTED] ", а потом суд је имао у виду и навод у одбрани окривљеног који ће дати суштинску потврду да је заиста окривљени [REDACTED] имао својство одговорног лица, а то је " издао сам две фактуре, јер су паре на неки начин требале да дођу у фирму Лимес, и није ми ненормално што фирма "Лимес" није требала да испоручи ђубриво са којим није трговала, а обзиром да сам био овлашћен да диспонирам новчаним средствима Лимес то диспонирам и новчаним средствима које је уплатила ТДП "Звезда, а [REDACTED] ми је дао налог за пренос средстава на Билт лине, ја сам потписао бланко налоге а [REDACTED] је само стављао отисак печата" што је контрадикторно са одбраном коју је дао у истрази када је навео" по налогу [REDACTED] новац пребачен на предузеће Билтлајна" те је из наведених разлога ни не прихвата одн. не прихвата да није имао својство одговорног лица, јер је невероватно по уверењу суда да за пренос средстава на рачуну окривљеном треба налог [REDACTED] а или [REDACTED], а он сам како то произилази из документације и исказа сведока, даје налог којим овлашћује сведока [REDACTED] а да са рачуна "Привредне банке" АД Српско Сарајево подигне износ од 1.350,00 Евра чиме је сведоку прибавио противправну имовинску корист, намирујући свој лични дуг из средстава која потичу од ТДП "Звезда. Суд, је дакле и из исказа сведока [REDACTED] (власник фирме "ПЕ-Ко") утврдио да је са окривљеним [REDACTED] имао пословне односе, те да је преко фирме "Лимес" куповао робу и вршило плаћање у иностранству, да је износ од 1.350,00 евра позајмица коју му је остао дужан окривљени [REDACTED], и да је по налогу окривљеног [REDACTED] отишао у банку у Зворнику, у којој је подигао тај износ од 1.350,00 еура у динарској противвредности од 81.000,00 динара, а новац је подигао уз помоћ овлашћења са рачуна "Лимес" у "Привредној банци" Српско Сарајево чија је испостава у Зворнику, и исти прихватио јер није у супротности са налазом и мишљењем вештака [REDACTED], из ког произилази да је "Лимес", од добијених средстава ТДП "Звезда" исплатио [REDACTED] износ од 1.350.00 евра, као и на основу налога банци који је окривљени [REDACTED] лично потписао. И још нешто: окривљени [REDACTED] је на главном претресу навео "ја сам знао да је директор фирме "Лимес" окривљени [REDACTED] кога познајем још из студенских дана", из чега за суд произилази недвосмислен закључак да је окривљени [REDACTED] имао имао својство одговорног лица односно да није био само "посредник" како је то навео у својој одбрани, те је на основу овлашћења која проистичу из чињенице да је одговорно лице које располаже са новчаним средствима на рачуну, по уверењу суда омогућио на тај начин даљи трансфер новца.

Да је постојао договор између окривљеног [REDACTED] и окривљеног [REDACTED], суд је утврдио на основу исказа окривљеног [REDACTED], у ком наводи да га је окривљени [REDACTED] обавештавао да је новац уплатио, а делимично на основу одбране окривљеног [REDACTED] коју је дао на главном претресу када је навео: "када сам чуо да новац потиче од пословног односа са ТДП "Звезда" у ком је учествовао

окривљени [REDACTED] одмах сам га обавестио о даљем току новца", те сходно наведеном, суд је одбацио навод у одбрани окривљеног [REDACTED] као неистинит тј. да је так касније сазнао да је у посао укључена ТДП "Звезда" и окривљени [REDACTED], јер доводећи у везу уговор [REDACTED] од 05.07.2002. године који је закључен између ТДП "Звезда" и "Билтлајн" са издатим фактурама од стране окривљеног [REDACTED] такође од дана 05.07.2002. године, закључује се да није у питању случајност, него да је управо постојао договор окривљеног [REDACTED]. Да је постојао договор окривљеног [REDACTED] и са окривљеним [REDACTED], суд је утврдио на основу одбране окривљеног [REDACTED] у којој је навео "тих дана сам се виђао са окривљеним [REDACTED] када је требало новац из "Капитал банке" да асигнирам на фирму "Лимес".

Дакле, на основу профактура које је издао окривљени [REDACTED], а које су се односиле на 8.000 тона урее у вредности од 1.000.000,00 евра, при чему су ови рачуни послужили за даљи трансфер новца, окривљени [REDACTED] је и издао налог за извршење дознака у иностранству-образац бр.1450 од дана 22.07.2002. године, којим је наложио "Капитал банки" АД Београд да изврши уплату једног дела новца на рачун [REDACTED] "Лимес" код банке "ЦИБ" Будимпешта, а један део новца на рачун бр. [REDACTED] "Лимес" код "Привредне банке" Српско Сарајево, у чега се суд уверио и на основу налаза и мишљења вештака [REDACTED] који је утемељен на материјалној документацији (на рачуну "Лимеса" у "ЦИБ" банци Будимпешта, са три дознаке укупно је уплаћено 258.387,10 еура, а код "Привредне банке" Сарајево, укупно је уплаћено и то једном дознаком износ од 294.838,71 еуро), да се на свим захтевима за ино плаћање, као и на свим обрасцима број [REDACTED] о преносу средстава налазио потпис окривљеног [REDACTED] који је уједно обавестио и "Привредну банку" да изврши исправку инструкције за извршење плаћања у износу од еура 98.000 и еура 49.000, а да се наредна плаћања изврше по следећој инструкцији. [REDACTED] па је после ових трансакција на рачунима "Билтлајн" укупно уплаћен износ од 549.232,10 еура у динарској противвредности од 32.953.92,00 динара. Из налаза вештака видљиво је да постоје два рачуна предузећа "Лимес" у Српском Сарајеву и Будимпешти, те се намеће питање зашто баш два рачуна односно због чега сав новац не иде преко рачуна предузећа "Лимес" Српско Сарајево, одговор је јасан и посве животан окривљени [REDACTED] је чекао да окривљени [REDACTED] буде овлашћено лице за располагање средствима на рачунима "Билтлајн", како би новац могао да се даље трансферише.

Суд је ценио одбрану окривљеног [REDACTED] и прихватио је у делу у ком је навео да је знао за режим вештачког ђубрива и правила промета, као и да је било потребно поднети захтев надлежном министарству за увоз, да је окривљеном [REDACTED] предложио увоз урее због профитира више од 30% односно око 300.000 евра, као и да је он окривљени предложио као партнера "Билтлајн" у коме је 15.08.2002. године, постао један од пуномоћника, и отворио рачун те фирме у Будимпешти, јер није у супротности са наводима у одбрани окривљеног [REDACTED], као ни са писменом документацијом, а чињеницу да је окривљени [REDACTED] био директор и лице овлашћено за располагање средствима на рачуну фирме "Конет" Мајуро са Маршалских острва, суд је утврдио на основу увида у документацију фирме "Конет", а ни окривљени у својој одбрани ту чињеницу није спорио.

Наиме, одбрану окривљеног [REDACTED] да новац "Конета" који је послужио као гаранција за кредит за куповину друштвеног капитала "Агроссме" Сремска Митровица, не потиче од ТДП "Звезда", као и да до реализације уговора није могло доћи јер је нови директор ТДП "Звезда" постао [REDACTED], суд није прихватио јер је у супротности са налазом и мишљењем вештака [REDACTED] као и допунским налазом и мишљењем вештака [REDACTED], а и по уверењу суда суштински разлог, због ког није дошло до извршења предметног уговора о купопродаји урее од стране сведока [REDACTED] који је постао директор 01.08.2002. године

односно да је тај уговор требао да изврши или раскине, показује се као нереалан, јер до испуњења уговора, и није могло доћи јер нису испоштоване одредбе уговора о уплати 100% аванса. Из налаза и мишљења вештака произилази, да је окривљени [REDACTED], по рачуну бр. [REDACTED] од 09.08.2002. године за куповину 2.400мт урее, извршио плаћање "Билтлајну" у Будимпешти, у укупном износу од 549.232,10 еура, те да је са рачуна "Билтлајна" пренет на "Конет" Мајуро са Маршалских острва износ од 439.000,00 еура, који је износ од 436.458,30 еура окривљени [REDACTED] искористио за куповину акција код "Нове банке" АД Београд, а у чега се суд уверио и на основу увида у предметни уговор, у коме је наведено да је "Нова банка" АД Београд - филијала Београд закључила уговор о кредиту за куповину друштвеног капитала са окривљеним [REDACTED] дана 30.12.2002. године, рачун број 2334, партија 515-116, а износ одобреног кредита је 10.083.000,00 динара, са каматом од 10% годишње од дана коришћења кредита, док би отплата почела од дана 01.07.2003. године и отплаћивала би се у 6 једнаких полугодишњих анuitета, са роком од 3 године од пуштања у течај, преносом средстава на жиро рачун Агенције за приватизацију Београд, а обезбеђење је представљала гаранција "Нова банке" Бијељина, по ком основу су добијена 3 кредита за куповину друштвеног капитала "Агросеме" из Сремске Митровице, а на рачуну "Билтлајна" је окривљени [REDACTED] оставио износ од 110.232,10 евра. Суд је на основу увида у уговор о куповини акција утврдио да је исти закључен дана 06.01.2003. године, између "Нове банке" АД Београд и "Конета" као купца акција, када је "Нова банка" АД Београд издала потврду о власништву на приоритетним акцијама на доносиоца, а имаоца ове потврде је власник 2.676 комада приоритетних акција "Нове банке" Београд, номиналне вредности у износу од 10.000 динара по једној акцији, серије УП контролни број од [REDACTED] до 11864,05181 до [REDACTED] до [REDACTED] до [REDACTED], у складу са одлуком о укрупњавању и замени акција банке у укупном износу од 416.040.000,00 динара, те да имаоца ове потврде припадају сва права по актима "Нове банке" Београд, као и да је управо "Конет" дао изјаву за куповину акција "Нове Банке" Београд, а на основу уговора о приступању дугу бр. [REDACTED] који је закључен дана 31.12.2002. године у Зворнику, да су "Нова банка" АД Београд и сведок [REDACTED] закључили уговор о кредиту бр. 515-124 на износ од 9.917.000,00 динара и да је за правилно испуњење обавеза повериоцу садужник доставио две соло менице са меничним овлашћењем потписан од стране овлашћеног лица, уговор о приступању бр. [REDACTED] да је закључен између "Нове банке" Београд и окривљеног [REDACTED], а уговор о приступању дугу бр. 341/3 да је закључен између "Нове банке" Београд и окривљеног [REDACTED]. Дакле, окривљени [REDACTED] је добио кредит у износу од 10.083.000,00 динара, окривљени [REDACTED] износ од 10.000.000,00 динара, а сведок [REDACTED] износ од 9.917.000,00 динара, из чега произилази да наведени износи представљају имовинску корист која је стечена од средстава који су потицали од ТДП "Звезда", а који износ од 10.083.000,00 динара је окривљени [REDACTED] прибавио искључиво себи, а окривљени [REDACTED] у износу од 10.000.000,00 динара, док су окривљени [REDACTED] и [REDACTED] на наведени начин прибавили имовинску корист сведоку [REDACTED] у износу од 9.917.000,00 динара.

Из налаза и мишљења вештака, суд је утврдио да је "Нова банка" Бијељина након ових кредита сторнирала и средства пребацила на "Нову банку" АД Београд, а садужник по наведеним кредитима за окривљене и сведока појављује се предузеће "19. Децембар" из Зворника. Наиме, суд је на основу исказа сведока [REDACTED] кога је у потпуности прихватио, јер није у супротности са садржином предметног уговора, односно уговором о приступању дугу бр. [REDACTED] 2, утврдио да је исти закључен дана 31.12.2002. године, између "Нове банке" Бијељина - филијала Зворник, а у исто и за рачун "Нове банке" Београд (поверилац) и "19. Децембра" Зворник (садужник) и то на износ од 9.917.000,00 динара, којим уговором је садужник био обавезан да повериоцу

• поред дужника испунити потраживање по основу уговора, чиме би садужник ступио у обавезу поред дужника, као и да је прихватио све обавезе према банци које су наведене у уговору о кредиту бр. [REDACTED], као и да је фирма "19 децембар" Зворник имала интерес да приступи дугу јер је била ангажована на грађевинским радовима силоса "Агросемена" што је уједно и представљао повод за закључење уговора.

Суд се на основу уговора о отварању девизног рачуна од дана 22.11.2002. године који је закључен између "Нове банке" АД Бијељина и "Конета", а којим уговором је окривљени [REDACTED] обавезао банку да на захтев корисника "Конета" отвори девизни рачун бр. [REDACTED] и да евидентира девизне приливе и остале промене на девизном рачуну, као и на основу дописа фирме "Конет" који је упућен "Новој банци" АД Бијељина у коме је наведено да је "Конет" дао сагласност да се сторнира гаранција бр. [REDACTED] и [REDACTED] да се деблокирају средства у депозиту, као и да се хитно упуте средства на рачун "Нове банке" АД Београд, за окривљеног [REDACTED]. [REDACTED] уверио у неистинитост тврдњи окривљеног [REDACTED] да новац од фирме "Конет" који је послужио као гаранција за кредит не потичу од ТДП "Звезде" јер се основано поставља питање зашто окривљени [REDACTED] "хитно" пребацује новац са рачуна на рачун, па имајћи у виду и анализирани исказе сведока [REDACTED] и [REDACTED] на које су биле пренета средства за куповину акција, те да окривљени [REDACTED] налаже да се изврши модификација "схивта" "Новој банци" Бијељина, у корист примаоца "Конета" одговор који се једино намеће као логичан и посве животан је да се новчаним средствима од продаје пословног објекта "Тунела јефтиноће" не уђе у "траг"

Суд је на основу увида у уговор о купопродаји акција који је закључен дана 29.12.2003. године између "19 децембра" Зворник и "Југолека" Београд, утврдио да су продате акције од 2676 комада, по цени од 30.445.598,60 динара и да су управо од тог износа измирене кредитне обавезе "корисника кредита", а уз уговор између ова два предузећа закључени су и уговори о асигнацији којим се средства за куповину акција уместо на рачун предузећа "19 децембар" Зворник усмеравају на рачун "Нове банке" Београд и то ради измирења дугова по дугорочним кредитима за окривљеног [REDACTED], окривљеног [REDACTED] као и сведока [REDACTED], из чега проистиче да је асигнацијом затворено дуговање за окривљеног [REDACTED] у износу од 11.471.709,44 динара, за окривљеног [REDACTED] у износу од 7.691.042,60 динара и сведока [REDACTED] у износу од 11.282.846,64 динара укупно у износу од 30.445.598,60 динара.

На основу уговора о конзорцијуму суд је утврдио да је предмет тог уговора оснивање конзорцијума "Панонија", као групе физичких лица који ће заједнички иступати као потесијални, евентуални и као коначни купци у поступку купопродаје друштвеног капитала субјекта приватизације "Агросеме" из Сремске Митровице, на јавној аукцији, а да су чланови конзорцијума-потписници уговора окривљени [REDACTED]. [REDACTED] сведок [REDACTED] и окривљени [REDACTED] и исти су обавезани да уплатите потребна средства за депозит ради учешћа на аукцијском надметању, те је окривљени [REDACTED] износу од 11.471.709,44 динара, окривљеног [REDACTED] износу од 7.691.042,60 динара и сведока [REDACTED] износу од 11.282.846,64 употребили за куповину акција "Агросеме" Сремска Митровица.

Код овако утврђеног чињеничног стања суд је нашао да се у радњама окривљених стичу сви битни елементи кривичног дела злоупотребе службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ-а јер је окривљени [REDACTED], дана 05.07.2002. године у Новом Саду, у стању урачуњливости, при чему је могао да схвати значај својих дела и да управљају својим поступцима, као одговорно лице, у својству директора оштећеног предузећа ТДП "Звезда" Нови Сад, чији је правни следбеник АД

"Неостар" Нови Сад, са директним умишљајем искоришћавањем свог службеног положаја, и својих овлашћења **прибавио другом имовинску корист**, тако што је, на предлог од окривљеног [REDACTED] закључио фиктивни уговор бр. [REDACTED] између ТДП "Звезда" Нови Сад, као купца и иностраног предузећа "Билтлаине Инвестмент Цорпоатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропа" у Будимпешти, као продавца, о куповини 8000 тона уреа 46% у укупној вредности од 1.000.000,00 евра по цени од 125 евра/мт, са 100% авансном уплатом до 10.08.2002. године у корист фирме "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе, са роком испоруке 90 дана по исплаћеној профактури, а не касније до јануара 2003. године и који је уговор окривљени [REDACTED] потписао противно одлуци Управног одбора, по којој је тај новац био намењен за исплату примања радника по основу социјалног и пензијског осигурања, у присуству окривљеног [REDACTED] у просторијама свог приватног предузећа ДОО "Премијер" у Новом Саду, Булевар Слободана Јовановића бр. 15, који је уговор, без ознаке места закључења, без ознаке лица овлашћеног за заступање, продавца-иностраног предузећа, као и без ознаке стварног седишта продавца и без завођења овог уговора у књигу евиденције предузећа, као и без стварне намере окривљеног [REDACTED] да увезе предметну уреу, а који уговор му је послужио за трансвер новчаних средстава, ради прибављања имовинске користи поменутом страном предузећу, на тај начин што је дана 09.07.2002. године закључио уговор о асигнацији између ТДП "Звезда" Нови Сад као упутиоца, АД "Пекабета" Београд као упућеника и "Капитал Банке" АД, ПЈ Нови Сад, као примаоца упута, којим је уговором овластио АД "Пекабета" Београд да преостали дуг који има према ТДП "Звезда" Нови Сад у износу од 38.500.000,00 на име исплате цене купљеног пословног простора "Тунела јефтиноће" у Новом Саду, исплатио на жиро рачун "Капитал Банке" АД, ПЈ Нови Сад, уместо ТДП "Звезде" Нови Сад на чији рачун је до тада сукцесивно уплаћивала куповну цену, иако ТДП "Звезда" Нови Сад није имала неизмирених обавеза према "Капитал Банци" АД, ПЈ Нови Сад, који је уговор АД "Пекабета" Београд испоштовала, па је затим по налогу окривљеног [REDACTED] "Капитал банка" АД, ПЈ Нови Сад у периоду од 16.07.2002. године до 07.08.2002. године пренела на рачун "Капитал Банке" АД Београд износ од 34.300.000,00 динара ради куповине девиза, док је на рачуну "Капитал Банке" АД ПЈ Нови Сад остало 4.200.000,00 динара, да би истовремено окривљени [REDACTED] као одговорно лице, у својству директора предузећа "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе, у стању урачунљивости, при чему је могао да схвати значај својих дела и да управља својим поступцима, искоришћавање свог службеног положаја и својих овлашћења прибавио имовинску корист **себи и другоме** тако што је дана 05.07.2002. године у договору са окривљеним [REDACTED] и [REDACTED] издао за ТДП "Звезду" Нови Сад лажне профактуре број [REDACTED] и бр. [REDACTED] од 05.07.2002. године које су се односиле на 8000 тона ђубрива уреа 46 % у вредности од 1.000.000,00 еура уз навођење "Банке ЦиБ" Будапешт, конто [REDACTED] и "Привредне банке" Сарајево АД Српско Сарајево, конто [REDACTED] иако предузеће ТДП "Звезда" Нови Сад од предузећа "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе, никакву робу није купило при чему је окривљени [REDACTED] био свестан да ће ови рачуни послужити за трансвер напред наведених новчаних средстава, те је окривљени [REDACTED] на основу поменутог фиктивног уговора и наведених лажних профактура издао дана 25.07.2002. године два налога, и два налога са датумом од 06.08.2002. године и 07.08.2002. године за извршење дознака у иностранству, оверивши и потписујући исте, којим је наложио да "Капитал банка" АД Београд изврши уплату у корист предузећа "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе, у износу од 100.868,28 еура, затим у износу од 109.131,72 еура, у износу од 294.838,71 еура и у износу од 48.387,10 еура, које је налоге "Капитал Банка" АД Београд и извршила, тако што је дана 25.07.2002. године извршила уплату у износу од укупно 209.999,00 еура и дана 07.08.2002. године у износу од 48.387,10 еура на рачун број [REDACTED] предузећа "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе отворен код банке ЦИБ у

Будимпешти, и дана 06.08.2002. године у износу од 294.838,71 еура на рачун број [REDACTED] "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе, код "Привредне банке Сарајево" АД Српско Сарајево, укупно 553.225,81 еура изражено у динарима 33.742.990,41 динара, након чега је окривљени [REDACTED] као директор и овлашћено лице за располагање средствима на рачунима који су отворени код поменутих банака, овластио [REDACTED] из Новог Сада да са рачуна "Привредне банке Сарајево" АД Српско Сарајево може подићи 1.350,00 еура што је [REDACTED] и учинио дана 15.08.2002. године, те је тиме [REDACTED] прибавио имовинску корист у наведеном износу а у динарској противвредности од 81.000,00 динара, да би потом окривљени [REDACTED] као директор у периоду од 14.08.2002.године до 28.08.2002.године извршио плаћања по испостављеном рачуну предузећа "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропе" у Будимпешти, са седиштем у Панами, број [REDACTED] од 09.08.2002. године за куповину 2.400 мт урее у вредности од 300.000,00 еура, преносом средстава са рачуна "Привредне банке Сарајево" АД Српско Сарајево, и банке "Банке Циб" у Будимпешти, у укупном износу од 549.232,10 еура на банковни рачун предузећа "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропе" у Будимпешти, са седиштем у Панами, број [REDACTED] који је дана 15.08.2002. године у Будимпешти отворио окривљени [REDACTED] као овлашћено лице ово предузећа за располагање средствима на том рачуну, на који је начин окривљени [REDACTED] прибавио имовинску корист "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропе" у Будимпешти, у вредности од 549.232,10 евра у динарској противвредности 32.953.926,00 динара оштетивши тиме предузеће ТДП "Звезду" Нови Сад за износ од 38.500.000,00 динара чији је правни следбеник АД "Неостар" Нови Сад, па је затим окривљени [REDACTED] у стању урачуњливости, при чему је могао да схвати значај својих дела и да управља својим поступцима, у својству директора и лица, овлашћеног за заступање новчаним средствима предузећа "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва закључио уговор о отварању девизног рачуна број [REDACTED] са "Новом Банком" АД Бјелјина у корист свог предузећа, те је пренео путем налога, као овлашћено лице за располагање новчаним средствима, са рачуна предузећа "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропе" у Будимпешти, са седиштем у Панами, преко "Дојч банке" АГ Франкфурт/М у периоду од 27.11.2002. до 31.12.2002. године на рачун предузећа "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва отворене код Нове Банке АД Бјелјина укупан износ од 439.000,00 еура, који износ је Нова Банка АД Бјелјина прокњижила као депозит, умањен за своју провизију у износу од 2.201,70 еура, док је на рачуну ове "Билтлаине Инвестмент Џорпопатион", "Репрезентативе оффице фор Еуропе" у Будимпешти са седиштем у Панами оставио износ од 110.232,10 еура, чија је динарска противвредност 6.613.926,00 динара, па су окривљени [REDACTED] и [REDACTED] ради прибављања имовинске користи себи и [REDACTED] вршили даљи трансфер новчаних средстава, те су окривљени [REDACTED] окривљени [REDACTED] и [REDACTED] дана 30.12.2002. године и 31.12.2002. године са "Новом Банком" АД Београд закључили уговоре о кредиту за куповину друштвеног капитала "Агросемена" из Сремске Митровице са роком отплате од 3 године, којим уговором је окривљеном [REDACTED] одобрен кредит у износу од 10.083.000,00 динара, окривљеном [REDACTED] од 10.000.000,00 динара и [REDACTED] у износу од 9.917.000,00 динара, а као обезбеђење за ове кредите служила је гаранција "Нове Банке" АД Бјелјина по основу девизног депозита предузећа "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва да би на дан закључења овог уговора "Нова Банка" АД Бјелјина филијала Зворник, у име и зарачун "Нове Банке" АД Београд закључила са предузећем "19. Децембар" из Зворника три уговора о приступању дугу број [REDACTED] којим се ово предузеће обавезује као садужник да ће поред дужника односно окривљених из напред наведених уговора о кредиту, испунити потраживања банке, те по закључењу ових

уговора, "Нова Банка" АД Београд дана 30.12.2002. године упутила допис "Новој Банци" АД Бјељина којим даје сагласност да се сторнира поменути гаранција број [REDACTED] и [REDACTED] и да се деблокирају средства и депозит овим гаранцијама, те да се та средства упуте на рачун "Нове Банке" АД Београд за окривљеног [REDACTED], по његовим инструкцијама, што је "Нова Банка" АД Бјељина и учинила, те је поступила по налогу окривљеног [REDACTED] као директора предузећа "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва и пребацила је на рачун овог предузећа отворене код "Нове Банке" АД Београд износ од 436.458,30 еура чија је динарска противвредност 26.760.000,35 динара, да би предузеће "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва а чији је директор окривљени [REDACTED] уговору од 06.01.2003. године купило акције "Нове Банке" АД Београд, о чему је банка издала потврду по којој је ималац те потврде власник 2676 комада акција, серије "УП" са контролним бројевима од [REDACTED] до [REDACTED], од [REDACTED] до [REDACTED], од [REDACTED] до [REDACTED], и од [REDACTED] до [REDACTED] коју је потврду о власништу на приоритетним акцијама на доносиоца окривљени [REDACTED] предао предузећу "19. Децембар" Зворник као приступиоцу дугу по поменутим кредитима и које је предузеће исплатило ове кредите, тако што је дана 29.12.2003. године продало поменуте акције предузећу "Југолек" АД Београд са којим је закључило три уговора о асигнацији, којим је као упутилац овластио "Југолек" АД Београд, упућеника, да за рачун предузећа "19. Децембар" Зворник исплати "Новој Банци" АД Београд као примаоцу упута, износе према наведеним уговорима о приступању дугу број 341/1/2/3, а по партијама кредита [REDACTED] одобрених на име окривљеног [REDACTED], окривљеног [REDACTED] и [REDACTED], што је предузеће "Југолек" АД Београд и учинило, те сутрадан 30.12.2003. године извршило уговорена плаћања, па је тиме за окривљеног [REDACTED] измирило дуг у износу од 11.471.709,44 динара, за окривљеног [REDACTED] у износу од 7.691.042,60 динара и [REDACTED] износ од 11.282.846,64 динара укупно у износу од 30.445.598,60 динара на који су начин окривљени [REDACTED], окривљени [REDACTED] и [REDACTED] своје кредите за купивину друштвеног капитала, исплатили продајом акција Нове банке АД Београд, које је по уговору од 06.01.2003. године купило предузеће "Коннет Л.Т.Д." Мајуро са Маршалских острва и то напред наведеним новчаним средствима оштећеног предузећа ТДП "Звезда" Нови Сад, па су тиме окривљени [REDACTED] и [REDACTED] прибавили имовинску корист [REDACTED] у од 9.917.000,00 динара, док је окривљени [REDACTED] прибавио имовинску корист за себе у износу од 10.083.000,00 динара, а окривљени [REDACTED] у износу од 10.000.000,00 динара, који је знао да ова средства потичу од продаје "Тунела јефтиноће", и да припадају оштећеном предузећу ТДП "Звезда" Нови Сад јер су исте пристигле на рачун његове фирме "Лимесс Лимитед", Алофи, Ниуе чији је био директор и тај новац му је послужио као гаранција за кредит који је искористио за куповину друштвеног капитала односно "Агросемена" из Сремске Митровице у поступку приватизације, и при свему томе окривљени су били свесни свог дела и хтели његово извршење и имали су свест о забрањености свог дела. Из наведеног, произилази да су окривљени [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] ово кривично дело - злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ-а извршили са директним умишљајем, што јасно произлази из начина извршења кривичног дела, и при томе су били свесни забрањености својих радњи које су предузели односно окривљени [REDACTED] како би стекао имовинску корист другом ([REDACTED] окривљени [REDACTED] и себи и другом [REDACTED]), а окривљени [REDACTED] такође себи и другоме ([REDACTED]). Урачунљивост окривљених током овог поступка није доведена у питање.

Одлучујући о кривичној санкцији у односу на окривљеног [REDACTED] суд је од олакшавајућих околности ценио породичне прилике - отац троје деце, а од

отежавајућих околности да је осуђиван али и његову улогу и допринос у извршењу кривичног дела, у односу на окривљеног [REDACTED] од олакшавајућих околности суд је ценио да је неосуђиван, његово здравствено стање, а од отежавајућих околности да је он био иницијатор извршења кривичног дела, у односу на окривљеног [REDACTED] а суд је од олакшавајућих околности узео у обзир породичне пролике-ожењен и отац двоје деце, да је неосуђиван, па је суд имајући у виду наведено, као и врсту и тежину извршеног кривичног дела, применом чланова 4., 42., 45., и 54. КЗ-а осудио [REDACTED] на казну затвора у трајању од две године, [REDACTED] на казну затвора у трајању од четир године, а [REDACTED] на казну затвора у трајању од две године, налазећи да ће се изреченим казнама у наведеном трајању постићи сврха кажњавања и да ће изречене казне довољно поправно утицати на окривљене да убудуће не врше кривична дела, а да ће истовремено бити остварени и циљеви генералне превенције.

На основу члана 63. КЗ-а окривљеном [REDACTED] у је у изречену казну урачунато време проведено у притвору од 06.02.2004. године када је лишен слободе до 07.06.2007. године, а окривљеном [REDACTED] изречену казну затвора урачунато је време проведено од 04.04.2003. године до 03.07.2003. године.

На основу чл. 206 ЗКП-а оштећено предузеће ТДП "Звезда" односно његов правни следбеник АД "Неостар" Нови Сад се ради остваривања имовинско-правног захтева упућује на парницу, јер би одлучивање о овом захтеву знатно одуговлачило овај кривични поступак

На основу члана 196. став 1. и члана 193. став 2. тачка 1. и 9. ЗКП-а, **ОБАВЕЗУЈУ СЕ** окривљени да надокнаде солидарно трошкове кривичног поступка у износу од 328.330,00 динара на име трошкова вештачења, на име накнаде вештаку [REDACTED] у износу од 63.849,80 динара, те на име трошкова тумача у износу од 39.960,00 динара, а окривљени [REDACTED] износ од 16.000,00 динара на име вештачења неуропсихијатра и интернисте, и на име судског паушала износ од по 10.000,00 динара, а све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Висина паушала је одмерена у складу са дужином трајања и сложености поступка, као и имовинским приликама окривљених.

Записничар

[REDACTED]

Председник већа-судија

[REDACTED]

З.Т.О.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против ове пресуде може се изјавити жалба, у року од 15 дана од дана пријема преписа исте, Апелационом суду у Новом Саду, а путем овог суда.