31/2020 **Contestatia la executare (art.598 NCPP)**
20-01-2020 Tribunalul DOLJ

Cod ECLI ECLI:RO:TBDLJ:2020:128.xxxxxx

R O M Ă N I A

T_____ D___

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXX

SENTINȚA PENALĂ Nr. 31

Ședința publică de la 20 Ianuarie 2020

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: C_____-M____ D___

Grefier : A___-E____ N_____

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă T_____ D___ a fost reprezentat prin procuror C_____ N_____

Pe rol se află judecarea cauzei penale având ca obiect contestația la executare (art.598 NCPP) formulată de contestatorul-condamnat T_____ A_____ C_____.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns avocat I.__ M_____, apărător ales al contestatorului-condamnat T_____ A_____ C_____-lipsă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier ul de ședință care învederează că la dosarul cauzei a fost înaintat de către Biroul Executări Penale din cadrul Tribunalului D___ referatul cu privire la formele de executare a pedepsei întocmite în cauză, inclusiv cu privire la formele europene de executare a pedepsei, în temeiul art. 33 şi art. 90 alin. 5 din Legea 302/2004, cu privire la contestatorul-condamnat T_____ A_____ C_____, condamnat prin sentința penală nr. 35/21.01.2011 a Tribunalului D____, după care,

Nemaifiind alte cereri de formulat, exceptii de invocat sau probe de administrat, t._____ acordă cuvântul asupra contestației la executare.

Apărător ales I.__ M_____, pentru contestatorul condamnatul T_____ A_____ C constantin , având cuvântul, solicită admiterea contestației la executare formulate şi să se constate faptul că în prezenta cauză, în raport de elementele arătate, a intervenit prescripția executării pedepsei, în speță fiind incident termenul de prescripție de 5 ani la care se adaugă durata pedepsei de 2 ani şi 6 luni.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea contestației la executare având în vedere faptul că inculpatul s-a sustras de la executarea pedepsei, find astfel întrerupt cursul prescripției. Totodată, învederează că din referatul întocmit de Biroul Executări Penale al Tribunalului D___ rezultă că semnalarea SIS este activă în continuare.

Dezbaterile fiind închise;

T R I B U N A L U L

Asupra cauzei penale de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului D___ la data de 11.12.2019, sub nr. XXXXXXXXXXXX, contestatorul-condamnat T_____ A_____ C_____ a formulat contestație împotriva mandatului de executare a pedepsei nr. 37/10.05.2012 emis în baza Sentinței penale nr. 35 din data de 21.01.2011 pronunțată de T_____ D____ si a Deciziei penale nr. 1485 pronunțata de Curtea de Apel C_____ la data de 09.05.2012, definitivă, în dosarul nr. xxxxx/63/2010, solicitând să se dispună anularea mandatului în ceea ce privește executarea pedepsei de 2 ani şi 6 luni.

În motivarea cererii contestatorul-condamnat a arătat că, potrivit art. 162 Cod Penal alin. (I), termenele de prescripție a executării pedepsei pentru persoana fizică sunt:

a) 20 de ani, când pedeapsa care urmează a fi executată este detențiunea pe viată sau închisoarea mai mare de 5 ani;

b) 5 ani, plus durata pedepsei ce urmează a fi executată, dar nu mai mult de 15 ani, în cazul celorlalte pedepse cu închisoarea;

c) 3 ani, în cazul în ca re pedeapsa este amenda.

Termenele prevăzute în alin. (I) se socotesc de la data când hotărârea de condamnare a rămas definitivă.

În cazul revocării sau anulării amânării aplicării pedepsei, suspendării executării pedepsei sub supraveghere ori liberării condiționate, termenul de prescripție începe să curgă de la data când hotărârea de revocare sau anulare a rămas definitivă.

În cazul revocării liberării condiționate, în condițiile art 104 alin. (1), termenul de prescripție începe să curgă de la data când hotărârea de revocare a rămas definitivă şi se calculează în raport cu restul de pedeapsă neexecutat.

Astfel, în raport de aspectele menționate mai sus, contestatorul-condamnat a solicitat să se constate ca mandatul de executare a fost emis la data de 10.05.2012, data la care acesta şi-a produs şi efectele specifice în ceea ce privește executarea pedepsei de 2 ani si 6 luni.

Totodată, având în vedere că de la data emiterii mandatului de executare au trecut mai mult 5 ani, a solicitat să se constate faptul că în cauză a intervenit prescripția executării pedepsei şi, pe cale de consecință, să se dispună anularea mandatului de executare a pedepsei.

În drept, a arătat că îşi întemeiază cererea pe dispozițiile art.598 alin.1 , litera d C. proc. pen.

La termenul de judecată de la 06.01.2020, prin avocat ales, contestatorul-condamnat a precizat că a formulat contestație la executare împotriva executării hotărârii judecătoreşti. Totodată instanța a stabilit legea aplicabilă ca find dispozițiile Codului Penal din 1968 .

În cauză a fost atașat dosarul de executare şi a fost întocmit referat de către Biroul Executări Penale al Tribunalului D___ cu privire la formele de executare a pedepsei aplicate prin sentința penală nr. 35/21.01.2011 a Tribunalului D___.

Analizând contestația la executare formulată de contestatorul-condamnat T_____ A_____ C_____, prin prisma motivelor invocate şi a prevederilor procesuale penale, t._____ constată următoarele:

Potrivit art. 598 alin. 1 lit. d C.proc.pen contestația împotriva executării hotărârii peale se poate face când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micşorare a pedepsei.

Prin sentința penală nr. 35/21.01.2011 a Tribunalului D___ pronunțată în dosarul nr. xxxxx/63/2010, definitivă prin decizia penală nr. 1485/09.05.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație şi Justiție, inculpatul T_____ A_____ C_____ a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare şi interzicerea ca pedeapsă complementară a exercițiului drepturilor prevăzute de art. 64 alin 1 lit. a teza a II-a şi t. b Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

A fost emis mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 37/2011 din 10.05.2012 şi a fost înaintat către IPJ D___-Serviciul de Investigații Criminale, condamnatul fiind pus sub urmărire prin dispoziția IGPR nr. xxxxx din 2012 a IPJ D___-Serviciul de Investigații Criminale.

A fost emis mandatul european de arestare preventivă nr. 3 din 28.02.2013 şi mandatul de urmărire internațională nr. 2 din 28.02.2013. la data de 11.12.2013 s-a introdus semnalarea în SIS, iar din ultimele verificări efectuate de Biroul Executări Penale al Tribunalului D___ din data de 24.09.2019 cu adresa nr. xxxxxxx/SORENE/BAR/DIM s-a comunicat faptul că semnalarea din SIS este activă.

Potrivit art. 90 din Legea nr. 302/2004 "Transmiterea spre executare şi traducerea mandatului european de arestare ": **" (1) In** cazul în care instanța emitentă nu deține nicio informație în acest sens, identificarea autorității străine competente să primească sau să execute mandatul european de arestare se realizează cu ajutorul punctelor naționale de contact la Rețeaua Judiciară Europeană sau al Ministerului Justiției prin direcția de specialitate.

(2) Atunci *când este informată cu pr ivire la localizarea sau arestarea pe teritoriul altui stat membru a persoanei solicitate, mandatul european de arestare* , în limbile română şi străină, *este transmis de către instanța emitentă* , prin fax, e-mail sau prin orice mijloc de comunicare sigur, care lasă o urmă scrisă, autorității străine competente, în termenul indicat de către aceasta, cu informarea Centrului de Cooperare Polițieneasca Internațională din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

(3) Originalul mandatului european de arestare se transmite de către instanța emitentă, la cererea autorității străine.

(4) Orice dificultate legată de transmiterea sau autenticitatea mandatului european de arestare sau a oricărui document necesar pentru executarea acestuia se soluționează direct sau prin intermediul direcției de specialitate din cadrul Ministerului Justiției.

(5) *Transmiterea spre executare a mandatului european de arestare autorității străine competente să îl primească sau să îl execute întrerupe cursul prescripției* .

(6) Atunci când autoritatea străină competentă să primească sau să execute mandatul european de arestare stabileşte că mandatul european de arestare nu întruneşte condițiile de formă sau este imprecis, instanța emitentă ia măsuri pentru efectuarea modificărilor sau completărilor necesare.

(7) Traducerea mandatului european de arestare se efectuează, în regim de urgență, la solicitarea instanței emitente, de către un traducător autorizat. În cazul în care pe listele curții de apel în circumscripția căreia se află instanța emitentă nu se află niciun traducător autorizat pentru limba în care trebuie tradus mandatul european de arestare ori, deşi există, acesta refuză să presteze serviciul solicitat, instanța emitentă va solicita direcției de specialitate din Ministerul Justiției luarea măsurilor în vederea traducerii acestuia.

(8) În cazul transmiterii directe, instanța emitentă informează direcția de specialitate din Ministerul Justiției în ultima zi lucrătoare a fiecărei luni calendaristice cu privire la mandatele europene de arestare transmise spre executare în perioada de referință şi stadiul executării acestora."

Potrivit art. 33 alin. 2 din Legea nr. 302/2004 "d epunerea cererii de extrădare întrerupe prescripția neîmplinită anterior".

Potrivit art. 125 C.pen. din 1968 prescripția înlătură executarea pedepsei principale, termenul de prescripție a executării pedepsei pentru persoana fizică, în cazul unei pedepse de 2 ani şi 6 luni, fiind de 5 ani plus durata pedepsei ce urmează a fi executată, dar nu mai mult de 15 ani, conform art. 126 alin. 1 lit. b C.pen. din 1968. Termenul de prescripție prevăzut de art. 126 alin. 1 lit. b C.pen. din 1968 se socotește de la data când hotărârea a rămas definitivă, astfel cum prevede art. 126 alin. 3 C.pen. din 1968 .

Cursul termenului de prescripție prevăzut în art. 126 C.pen. din 1968 se întrerupe prin începerea executării pedepsei sau prin săvârşirea din nou a unei infracțiuni, conform art. 127 alin. 1 C.pen din 1968.

În cauza de față, t._____ constată că termenul de prescripție a executării pedepsei de 2 ani şi 6 luni închisoare , aplicate prin sentința penala nr. 35/21.01.2011 a Tribunalului D___ pronunțată în dosarul nr. xxxxx/63/2010, definitivă prin decizia penală nr. 1485/09.05.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație şi Justiție *a început să curgă de la data de 09.05.2012* când a rămas definitivă hotărârea de condamnare.

Termenul de prescripție, calculat conform art. 126 alin. 1 lit. b C.pen. din 1968, este de 7 ani şi 6 luni şi *s-a împlinit la data de 08.11.2019* , fără a exista cazuri de întrerupere din cele reglementate de art. 127 C.pen. din 1968, art. 33 alin. 2 sau art. 90 din Legea nr. 302/2004.

Prin urmare, la data formulării contestației la executare, respectiv 11.12.2019, termenul de prescripție a executării pedepsei stabilite prin sentința penala nr. 35/21.01.2011 a Tribunalului D___ era împlinit, contestația la executare formulată în temeiul dispozițiil or art. 598 alin. 1 lit. d C.proc.pen. fiind întemeiată.

Pentru aceste considerente, t._____, în temeiul art. 599 alin. 1 rap la art. 598 alin. 1 lit. d C.proc.pen., va admite contestația la executare formulată de contestatorul T_____ A_____ C_____ împotriva executării sentinței penale nr. 35/21.01.2011 a Tribunalului D___ pronunțată în dosarul nr. xxxxx/63/2010, definitivă prin decizia penală nr. 1485/09.05.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație şi Justiție.

Va anula formele de executare emise în baza sentinței penale nr. 35/21.01.2011 a Tribunalului D___.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE :

În temeiul art. 599 alin. 1 rap la art. 598 alin. 1 lit. d C.proc.pen

Admite contestația la executare formulată de contestatorul T_____ A_____ C_____, fiul lui N_____ şi S_____, născut la data de 30.05.1984, CNP xxxxxxxxxxxxxx, împotriva executării sentinței penale nr. 35/21.01.2011 a Tribunalului D___ pronunțată în dosarul nr. xxxxx/63/2010, definitivă prin decizia penală nr. 1485/09.05.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație şi Justiție.

Constată prescrisă executarea pedepsei de 2 ani şi 6 luni închisoare aplicate prin sentința penala nr. 35/21.01.2011 a Tribunalului D___ pronunțată în dosarul nr. xxxxx/63/2010, definitivă prin decizia penală nr. 1485/09.05.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație şi Justiție.

Anulează formele de executare emise în baza sentinței penale nr. 35/21.01.2011 a Tribunalului D___.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 20 ianuarie 2020.

Președinte, **Grefier,**
C_____-M____ D___ **A___-E____ N_____**

Red. jud. C.M.D___ /
Tehnored. A.E.N.
29.01.2020/4 ex.

R O M Ă N I A
T_____ D___
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
Dosar Nr. XXXXXXXXXXXX
Operator de date cu caracter personal 4690
Emisă la 29.01.2020

Către,

Parchetul de pe lângă T_____ D___

Potrivit dispozițiilor art. 407 alin.1 Cpp, vă înaintăm alăturat copia Sentinței penale nr. 31/20.01.2020, pronunțată de T_____ D___ în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX.

Președinte,
SS C.M.D___

Pentru conformitate,
Grefier,
A.E. N_____