



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ**

358000, Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. Пушкина, 9  
тел/факс – 3-31-66; info@kalmyk.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам

г. Элиста  
09 сентября 2015 года

Дело № А22–941/2006

Результативная часть определения объявлена 09 сентября 2015 года.  
Полный текст определения изготовлен 09 сентября 2015 года.

Судья Арбитражного суда Республики Калмыкия Хазикова В.Н. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аждадыковым А.В., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия о пересмотре определения Арбитражного суда Республики Калмыкия от 22.10.2007 по делу № А22-941/2006 по вновь открывшимся обстоятельствам,

при участии в судебном заседании: от УФНС России по РК – представители по доверенностям от 31.07.2015 Мутьянова Э.С., от 03.09.2015 Гюнзикова Д.В., от ФНС России – представители по доверенностям от 02.09.2015 Краснобаева А.Ю., от 19.03.2015 Гутенева С.В.,

установил:

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 09.06.2007 по делу № А22-941/2006 ООО «Дальняя степь» признано отсутствующим должником, в его отношении введено конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Долженко А.Н.

Определением от 22.10.2007 конкурсное производство в отношении отсутствующего должника ООО «Дальняя степь» (ИНН 0814099824) завершено, требования кредиторов ООО «Дальняя степь», неудовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, признаны погашенными.

УФНС России по РК 17.08.2015 обратилось в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Республики Калмыкия от 22.10.2007 о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Дальняя степь».

В обоснование заявления указано, что Министерством внутренних дел РФ ведется расследование уголовного дела по обвинению Долженко А.Н. в совершении преступления о преднамеренном банкротстве ООО «Дальняя степь». Заявитель полагает, что установленные по уголовному делу обстоятельства являются обстоятельством для пересмотра определения

Арбитражного суда Республики Калмыкия от 22.10.2007 о завершении конкурсного производства по делу о несостоятельности ООО «Дальняя степь».

Уполномоченный орган считает, что неисполнение конкурсным управляющим мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, предъявление к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании, способствовало нарушению прав кредитора – ФНС России на соразмерное удовлетворение своих требований.

В связи с чем, налоговый орган просит пересмотреть определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 22.10.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Конкурсный управляющий Долженко А.Н., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, явку своего представителя не обеспечил, ходатайств о рассмотрении дела без его участия суду не заявил, представил отзыв, в котором относительно доводов УФНС России по РК о пересмотре определения о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Дальняя степь» возражал, пояснив, что его вины в признании общества несостоятельным (банкротом) не имеется.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, ходатайств суду не заявляли.

При таких обстоятельствах суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), рассматривает заявление в отсутствие неявившихся лиц по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представители налогового органа повторили доводы, изложенные в заявлении, требования поддержали. Кроме того, ходатайствовали об отстранении Долженко А.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с невозможностью последним фактически исполнять указанные обязанности.

Выслушав представителей налогового органа, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 09.06.2007 по делу № А22-941/2006 ООО «Дальняя степь» признано отсутствующим должником, в его отношении введено конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим

должника утвержден Долженко А.Н.

Определением от 22.10.2007 конкурсное производство в отношении отсутствующего должника ООО «Дальняя степь» (ИНН 0814099824) завершено, требования кредиторов ООО «Дальняя степь», неудовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, признаны погашенными.

УФНС России по РК 17.08.2015 обратилось в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Республики Калмыкия от 22.10.2007 о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Дальняя степь».

Статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу судебный акт, принятый арбитражным судом первой инстанции, пересматривается по вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим этот судебный акт.

Определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 22.10.2007 о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Дальняя степь» в настоящее время вступило в законную силу.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 3-5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», при решении вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражным судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в статьях 312 и 313 этого же Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Пунктом 19 Постановления Пленума ВАС от 12 марта 2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что

суд решает вопрос о наличии или отсутствии предусмотренных статьей 311 АПК РФ обстоятельств и в соответствии с частью 1 статьи 317 АПК РФ принимает решение об удовлетворении заявления и отмене ранее принятого им судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Проверив указанные в заявлении УФНС России по РК обстоятельства, суд приходит к выводу, что данные обстоятельства являются существенными, поскольку не были и не могли быть известны заявителю ранее.

Они объективно существовали, но не исследовались судом при рассмотрении отчета конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства в отношении ООО «Дальняя степь», указанные обстоятельства стали известны уполномоченному органу после признания Российской Федерации в лице ФНС России потерпевшим по уголовному делу о преднамеренном банкротстве ООО «Дальняя степь».

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что названные обстоятельства являются вновь открывшимся обстоятельством в том смысле, который придает этому понятию пункт 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому заявление УФНС России по РК о пересмотре определения суда от 22.10.2007 о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Дальняя степь» по настоящему делу по вновь открывшимся обстоятельствам следует удовлетворить, а определение отменить.

Поскольку определение суда по настоящему делу о завершении конкурсного производства подлежит отмене по вновь открывшимся обстоятельствам, срок конкурсного производства и полномочия конкурсного управляющего необходимо продлить до 04 марта 2016 года.

Ходатайство налогового органа об отстранении Долженко А.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего судом в настоящее время по существу рассмотрено быть не может, поскольку не представлена кандидатура конкурсного управляющего, соответствующая требованиям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В связи с чем уполномоченному органу надлежит представить суду для утверждения соответствующую требованиям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кандидатуру конкурсного управляющего.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 311, 312, 316, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 124 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда

Республики Калмыкия от 22.10.2007 – удовлетворить.

Определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 22.10.2007 по делу №А22-941/2006 о завершении конкурсного производства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дальняя степь» – отменить.

Продлить срок конкурсного производства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дальняя степь» до 04 марта 2016 года.

УФНС России по РК представить суду для утверждения кандидатуру конкурсного управляющего, соответствующую требованиям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестнадцатый Арбитражный апелляционный суд (г. Ессентуки) в течение десяти дней со дня его вынесения (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Калмыкия.

Судья

В.Н. Хазикова